

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Гайнутдинова А. Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173779, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №173779 на полезную модель «Дистиллятор колонного типа» выдан по заявке №2017106974/05 с приоритетом от 02.03.2017 на имя Панамарева Р.О. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Дистиллятор колонного типа, содержащий перегонный куб, съемная крышка которого оснащена температурным датчиком со шупом и клапаном сброса давления, вертикальные колонны-теплообменники прямоточный и противоточный (конденсатор), соединительное колено, соединительные трубки, отличающийся тем, что прямоточный теплообменник содержит две части: ниже царгу и выше дефлегматор, при этом дефлегматор и конденсатор представляют собой многотрубочный теплообменник.

2. Дистиллятор колонного типа по п. 1, отличающийся тем, что в царге для увеличения площади теплообмена установлены контактные устройства, повышающие площадь взаимодействия жидкости и паров».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что оспариваемый патент и патент РФ на полезную модель №171604 (далее - [1]) выданы на идентичные полезные модели по заявкам, имеющим одну и ту же дату приоритета, и поданным одним и тем же заявителем.

По мнению лица, подавшего возражение, в обоих патентах рассматривается одна и та же конструкция, и используются полностью идентичные чертежи.

В возражении приведены сравнительные таблицы признаков полезной модели по оспариваемому патенту и полезной модели по патенту [1].

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 25.09.2018 поступил отзыв по мотивам возражения. В отзыве приведены следующие доводы.

Полезная модель по оспариваемому патенту и полезная модель по патенту [1] имеют одинаковое название, отражающее родовое понятие, которое может быть использовано у неограниченного количества патентов.

Использование одних и тех же графических материалов в обоих патентах закономерно, поскольку они относятся к одному устройству, содержащему конструктивно два технических решения.

Решение по оспариваемому патенту отличается от решения по патенту [1], в частности тем, что конструкция теплообменника является многотрубочной, что обеспечивает производительность работы устройства за счет скорости охлаждения паров в теплообменнике.

Вместе с тем решение по патенту [1] направлено на повышение эксплуатационной характеристики устройства за счет герметичной разборной

конструкции, что обеспечивается, в частности, признаками «крепление хомут-стяжка», не характеризующим устройство по оспариваемому патенту.

На основании изложенного патентообладатель делает вывод, что оба патента удовлетворяют условию патентоспособности и не являются идентичными.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретений и(или) полезных моделей, в отношении которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке в соответствии со статьей 1394 настоящего Кодекса. Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

Согласно пункту 75 Правил в случае, если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, но имеется другая не отозванная и не признанная отозванной заявка на идентичную полезную модель, имеющая ту же самую дату приоритета, то заявителям таких заявок направляется уведомление, предусмотренное пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, в котором указываются номер заявки, содержащей идентичную полезную модель, дата ее подачи и адрес для переписки с заявителем заявки, содержащей идентичную полезную модель. Указание заявителю рассматриваемой заявки библиографических данных заявки, содержащей идентичную полезную модель, поданной другим заявителем, и раскрытие ее содержания до того, как с документами этой заявки вправе будет ознакомиться любое лицо, допускается только при согласии на это заявителя заявки, содержащей идентичную полезную модель. Если заявки на идентичные полезные модели поданы одним и тем же заявителем, то в уведомлении, предусмотренном пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, сообщается, что патент может быть выдан по одной заявке, которая будет указана заявителем.

В соответствии с пунктом 76 Правил, идентичность полезных моделей устанавливается на основе формул, в отношении которых установлено, что может быть выдан патент. Полезные модели признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, и с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Действительно в Роспатент одним и тем же лицом (патентообладателем) были поданы заявки №2017106974 и №2017106973, имеющие одну и ту же дату приоритета (02.03.2017), по которым в дальнейшем были выданы оспариваемый патент и патент [1].

Устройство, охарактеризованное формулой полезной модели по патенту [1], не содержит всех конструктивных элементов устройства, охарактеризованного формулой полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается различной совокупностью существенных признаков, направленных каждая на достижение своего технического результата.

В подтверждение вышесказанного можно выделить следующие признаки, отсутствующие в формуле по патенту [1], но содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

- съемная крышка оснащена температурным датчиком со щупом и клапаном сброса давления;
- соединительные трубки.

Таким образом, доводы возражения о полном совпадении содержания независимых пунктов формул полезных моделей по оспариваемому патенту и по патенту [1] нельзя признать обоснованными (см. пункт 76 Правил).

Исходя из вышесказанного, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по патенту [1] и полезная модель по оспариваемому патенту являются идентичными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2018, патент РФ на полезную модель №173779 оставить в силе.