

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лесмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №167253, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №167253 на полезную модель «Лесной плуг» выдан по заявке №2016128001/13 с приоритетом от 11.07.2016 на имя Конева М.Н. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Лесной плуг, включающий раму, закрепленную на ней плужную стойку с передней гранью в виде ножа с отрицательным углом резания, лемеха и отвалы, сходящиеся вперед и в виде клина, а также отбойник, прикрепленный к верхней части плужной стойки, отличающийся тем, что отбойник выполнен в виде многогранной призмы с плоским дном, дно отбойника снизу оснащено подрезными клиньями: центральным, расположенным в одной плоскости с плужной стойкой, и боковыми, расположенными симметрично центра отбойника, между задней гранью центрального подрезного клина и плужной стойкой имеется пространственный интервал, при этом выступ задней грани

центрального подрезного клина больше выступа плужной стойки, а лемеха и отвалы закреплены жестко зафиксированными потайными болтами».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 126552 U1, опубл. 10.04.2013 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в техническом решении по патентному документу [1] форма корпуса отбойника может быть различной, и лишь в качестве примера приведена цилиндрическая. Подрезные клинья в техническом решении по патентному документу [1] выполнены в виде общего ножа, которые выполняют ту же функцию, что и клинья, предусмотренные в техническом решении по оспариваемому патенту.

К возражению также приложены фотографии продукции Конева М.Н. (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2016) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены

приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. описание, формулу) известен лесной плуг для обработки почвы на вырубках. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – лесной плуг.

Лесной плуг по патентному документу [1] (см. описание, формулу, графические материалы) содержит раму, закрепленную на ней плужную стойку с передней гранью в виде ножа с отрицательным углом резания, лемеха и

отвалы, сходящиеся вперед и в виде клина, а также отбойник, прикрепленный к верхней части плужной стойки. Дно отбойника снизу оснащено центральным подрезным клином, расположенным в одной плоскости с плужной стойкой. Выступ задней грани центрального подрезного клина больше выступа плужной стойки.

При этом в устройстве по патентному документу [1] отбойник выполнен цилиндрической формы, а на дне отбойника выполнены полозья.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что:

- отбойник выполнен в виде многогранной призмы с плоским дном;
- дно отбойника снизу оснащено боковыми подрезными клиньями, расположенными симметрично центра отбойника;
- между задней гранью центрального подрезного клина и плужной стойкой имеется пространственный интервал;
- лемеха и отвалы закреплены жестко зафиксированными потайными болтами.

Что касается доводов возражения об известности признаков, характеризующих форму и конструктивные особенности отбойника, то можно отметить следующее.

В устройстве по оспариваемому патенту форма отбойника представляет собой многогранную призму с плоским дном, что явным образом отличается от отбойника выполненного цилиндрической формы в устройстве по патентному документу [1].

Дно отбойника в устройстве по патентному документу [1] действительно оснащено подрезным клином. При этом вместо боковых подрезных клиньев, как представлено в устройстве по оспариваемому патенту, установлены полозья. Полозья, установленные в устройстве по патентному документу [1] не подрезают почву и траву, а раздвигают порубочные остатки. Следовательно, полозья и боковые подрезные клинья являются разными элементами

конструкции и выполняют разную функцию.

При этом в возражении отсутствуют доводы о существенности признаков для достижения технического результата.

Таким образом, можно констатировать, что не все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Фотографии [2], содержащие изображение продукции патентообладателя, представлены в возражении для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2018, патент РФ на полезную модель №167253 оставить в силе.