

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Карпицкой Юлии Валерьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2598573, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2598573 на группу изобретений «Устройство для раскатки теста и получения из него тестовой ленты (варианты)», обладателем исключительных прав на которые является Шамаев Алексей Николаевич и Макаров Олег Петрович (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2012149418/13 с приоритетом от 20.11.2012 со следующей формулой:

«1. Устройство для раскатки теста и получения из него тестовой ленты, содержащее раму, на которой установлена верхняя пара валиков, имеющих привод их вращения в противоположные стороны, а также нижняя пара валиков, имеющих другой привод их вращения в

противоположные стороны, между каждой парой валиков образован регулируемый зазор, причем устройство оснащено блоком управления, электрически соединенным с датчиками положения тестовой ленты и приводом вращения верхней пары валиков, отличающееся тем, что между верхней и нижней парами валиков на раме посредством оси закреплен маятник с установленным на нем поддерживающим роликом, который расположен с возможностью контакта с тестовой лентой при ее перемещении и отклонении от заданного положения, при этом на раме закреплены также регулируемый ограничитель поворота маятника в вертикальной плоскости, расположенный с одной стороны от маятника первый датчик допустимой степени натяжения тестовой ленты и расположенный на раме с другой стороны от маятника второй датчик отклонения тестовой ленты от заданного положения при ее допустимом провисании, на маятнике закреплен выступ, расположенный с возможностью взаимодействия с указанными датчиками, датчики и выступ расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси, на которой установлен маятник, нижняя пара валиков смещена в одну из сторон относительно верхней пары валиков, между верхней парой и нижней парой валиков образовано пространство, в котором расположен маятник.

2. Устройство для раскатки теста и получения из него тестовой ленты, содержащее раму, на которой установлена верхняя пара валиков, имеющих привод их вращения в противоположные стороны, а также нижняя пара валиков, имеющих другой привод их вращения в противоположные стороны, между каждой парой валиков образован регулируемый зазор, причем устройство оснащено блоком управления, электрически соединенным с датчиком положения тестовой ленты и приводом вращения верхней пары валиков, отличающееся тем, что между верхней и нижней парами валиков на раме посредством оси закреплен маятник с установленным на нем поддерживающим роликом,

который расположен с возможностью контакта с тестовой лентой при ее перемещении и отклонении от заданного положения, на раме закреплены также регулируемый ограничитель поворота маятника в вертикальной плоскости, датчик положения тестовой ленты расположен под маятником и служит для контроля допустимого провисания тестовой ленты до ее предельного отклонения от заданного положения, на маятнике закреплен выступ, расположенный с возможностью взаимодействия с датчиком положения тестовой ленты, датчик и выступ расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси, на которой установлен маятник, нижняя пара валиков смещена в одну из сторон относительно верхней пары валиков, между верхней парой и нижней парой валиков образовано пространство, в котором расположен маятник.

3. Устройство для раскатки теста и получения из него тестовой ленты, содержащее раму, на которой установлена верхняя пара валиков, имеющих привод их вращения в противоположные стороны, а также нижняя пара валиков, имеющих другой привод их вращения в противоположные стороны, между каждой парой валиков образован регулируемый зазор, причем устройство оснащено блоком управления, электрически соединенным с датчиком положения тестовой ленты и приводом вращения верхней пары валиков, отличающееся тем, что между верхней и нижней парами валиков на раме посредством оси закреплен маятник с установленным на нем противовесом, удерживающим маятник в верхнем положении, маятник расположен с возможностью контакта с тестовой лентой при ее перемещении и отклонении от заданного положения, при этом на раме закреплены также регулируемый ограничитель поворота маятника в вертикальной плоскости, расположенный над маятником с одной его стороны датчик положения тестовой ленты для контроля допустимого натяжения ленты до ее предельного отклонения от заданного положения, на маятнике

закреплен выступ, расположенный с возможностью взаимодействия с датчиком положения тестовой ленты, датчик и выступ расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси, на которой установлен маятник, нижняя пара валиков смещена в одну из сторон относительно верхней пары валиков, между верхней парой и нижней парой валиков образовано пространство, в котором расположен маятник.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения о несоответствии изобретений по независимым пунктам 1, 2 и 3 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» к нему приложены копии следующих источников информации:

- патент Российской Федерации № 2020824, опубл. 15.10.1994 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 2348510, опубл. 10.03.2009 (далее – [2]);
- патент США № 5083693, опубл. 28.01.1992 (далее – [3]);
- патент США № 4100649, опубл. 18.07.1978 (далее – [4]);
- патент США № 2166551, опубл. 18.07.1939 (далее – [5]);
- патент Великобритании № 970412, опубл. 23.09.1964 (далее – [6]);
- патент США № 3890547, опубл. 17.06.1975 (далее – [7]);
- Советский энциклопедический словарь / Гл.ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1985. страницы 560,774,1097 (далее – [8]).

Лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога изобретений по независимым пунктам 1-3 вышеприведенной формулы

выбрано техническое решение, охарактеризованное в патенте [1]. При этом признаки, отличающие группу изобретений по оспариваемому патенту от технического решения по патенту [1], согласно возражению, известны из источников информации [2] – [7].

Также в тексте возражения приведена оценка влияния отличительных признаков заявленной группы изобретений на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

Дополнительно с возражением, для пояснения смыслового содержания терминов «качество», «маятник» и «рама», представлен энциклопедический словарь [8].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателя, от которого поступил (11.04.2018) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом, что из источников информации [1] – [7] не известны все признаки группы изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве на возражение указано, что «... все ... отличительные признаки влияют на технический результат и являются существенными ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности,

патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена

правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] – [7], имея дату публикации более раннюю, чем дата приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническое решение по патенту [1] является наиболее близким аналогом (прототипом) группы изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для группы изобретений по оспариваемому патенту. Так решение по патенту [1] имеет то же назначение, что и группа изобретений по оспариваемому патенту, а именно представляет собой устройство для раскатки теста и получения из него тестовой ленты. При этом в техническом решении по патенту [1], так же как и в группе изобретений по оспариваемому патенту, имеются две пары валиков – верхняя и нижняя, каждая из которых оборудована приводом их вращения в противоположные стороны, а также имеется блок управления приводом вращения верхней пары валиков.

Однако, из патента [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки, содержащиеся в каждом из трех независимых пунктов вышеприведенной формулы, согласно которым:

- между каждой парой валиков образован регулируемый зазор;
- на раме закреплен регулируемый ограничитель поворота маятника в вертикальной плоскости;

- датчики и выступ расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси, на которой установлен маятник;
- нижняя пара валиков смещена в одну из сторон относительно верхней пары валиков.

Довод возражения об известности из патента [1] признака «между каждой парой валиков образован регулируемый зазор» не соответствует фактическим сведениям, содержащимся в материалах этого патента. Согласно сведениям, содержащимся в патенте [1] (см., например, стр.3 строки 17-18, 32-33), валики в известном решении расположены с заданным зазором таким образом, что зазор между нижними валиками меньше зазора между верхними валиками. Здесь следует отметить, что возможность выбора зазора при проектировании и монтаже устройства неравнозначна возможности регулировки данного зазора в процессе эксплуатации данного устройства. Также нужно отметить, что упомянутый признак не известен и из патентов [2] – [7].

Что касается признака, согласно которому на раме устройства закреплен регулируемый ограничитель поворота маятника в вертикальной плоскости, то нужно отметить следующее. В технических решениях по патентам [4] – [7] отсутствует ограничитель поворота маятника. При этом в устройстве по патенту [2] (см. стр. 3 абзацы 3,4) поворот маятника ограничивается в исходном положении устройствами позиционирования, выполненными в виде выдвижных упоров. Однако, возможность выдвижения этих упоров не свидетельствует о возможности их регулировки, а предназначена для освобождения маятника при переходе его из исходного в рабочее состояние. В устройстве же по патенту [3] ограничитель поворота маятника также отсутствует. При этом упомянутые в возражении элементы, обозначенные в патенте [3] (см. фиг.1,2 и стр.4 перевода) позициями 14 и 16, не ограничивают поворот маятника (позиция 2 и 3), а представляют собой элементы привода, перемещающего маятник (позиция 2 и 3) в

технологическое положение, предшествующее запуску устройства в работу.

Что касается признака, согласно которому датчики и выступ расположены на дуге окружности с центром на оси маятника, то данные признаки не характерны для технических решений, охарактеризованных в патентах [1] – [7]. В устройстве по патенту [4] (см. фиг.6 и стр.5 перевода) качающийся по дуге маятник отсутствует, а вместо него применен вращающийся кулачек, выступы которого размещены не на дуге, а по окружности. При этом чертежи и описание к патенту [5] не дают понимания того, что датчики (позиция 42,43 и 45,46) расположены на одинаковом расстоянии от оси маятника (позиция 38), т.е. на дуге окружности, центр которой совпадает с этой осью.

Что же касается признака, согласно которому нижняя пара валиков смещена в одну из сторон относительно верхней пары валиков, то в устройствах по патентам [2] – [7], отсутствуют две пары валиков, одна из которых расположена выше другой. А в устройстве по патенту [1] верхняя и нижняя пары валиков смещены относительно вертикальной плоскости, проходящей на одинаковом расстоянии от осей валиков в каждой из пар, а не в одну из сторон по отношению к другой паре валиков, как это реализовано в изобретениях по оспариваемому патенту.

Таким образом, упомянутые выше отличительные от наиболее близкого аналога по патенту [1] признаки также не известны и из источников информации [2] – [7], приведенных в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретения по независимым пунктам 1, 2 и 3 вышеприведенной формулы несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов возражения о влиянии отличительных признаков заявленной группы изобретений на указанные в описании к

оспариваемому патенту технические результаты, то в виду сделанного выше вывода их анализ не проводился.

Что же касается энциклопедического словаря [8], то он был представлен лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2598573 оставить в силе.