

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.Ш.Авшалумова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2005, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) по заявке №2003113516/14, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ информационного воздействия на объект и устройство для его осуществления", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первичных материалах заявки, в следующей редакции:

"1. Устройство для информационного воздействия на объект, содержащее камеру, разделенную перегородкой на две секции, в первой секции размещен источник информации, а во второй секции - объект, секции камеры выполнены с возможностью свободного размещения в них соответственно источника информации и объекта и снабжены средствами для их размещения, отличающееся тем, что камера выполнена герметичной, в первую секцию камеры дополнительно введено средство для деструктуризации вещества источника информации, при этом стенки камеры и перегородки выполнены, по крайней мере, из двух слоев с возможностью образования между ними зазора, воздушное пространство которого разрежено, причем слои стенок камеры выполнены из металла с зеркальными поверхностями, а слои перегородки между секциями выполнены из кварцевого стекла, причем один из слоев перегородки снабжен фильтром, задерживающим инфракрасное излучение.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что камера выполнена в форме эллипсоида.

3. Устройство по пп.1 и 2, отличающееся тем, что в качестве источника информации используют минерал.

4. Устройство по пп.1 и 2, отличающееся тем, что в качестве источника информации используют биологический объект.

5. Устройство по пп.1 и 2, отличающееся тем, что в качестве источника информации используют химическое вещество.

6. Устройство по пп.1-5, отличающееся тем, что в качестве объекта используют водный раствор.

7. Устройство по пп.1-5, отличающееся тем, что в качестве объекта используют биологический объект.

8. Устройство по пп.1-5, отличающееся тем, что в качестве объекта используют химическое вещество.

9. Устройство по пп.1-8, отличающееся тем, что в качестве средства для деструктуризации вещества источника информации используют тепловое излучение.

10. Устройство по пп.1-8, отличающееся тем, что в качестве средства для деструктуризации структуры источника информации используют электромагнитное излучение, при этом на одном из слоев перегородки дополнительно размещают средство для защиты объекта от прямого воздействия со стороны электромагнитного излучения.

11. Устройство по пп.1-8, отличающееся тем, что в качестве средства для деструктуризации структуры источника информации используют химическое воздействие.

12. Устройство по пп. 1-11, отличающееся тем, что включает измеритель свойств объекта для фиксации изменений свойств объекта в течение времени деструктуризации вещества источника информации.

13. Способ для информационного воздействия на объект, заключающийся в том, что источник информации размещают в первой секции камеры, а во второй секции устанавливают объект, отличающийся тем, что используют камеру, стенки которой выполнены, по крайней мере, из двух слоев с возможностью образования между ними зазора, воздушное пространство которого разрежено, причем слои внешних стенок камеры выполнены из металла с зеркальными поверхностями, слои перегородки между секциями - из кварцевого стекла, а на одном из слоев

перегородки установлен фильтр, заграждающий инфракрасное излучение, в первую секцию камеры дополнительно устанавливают средство для деструктуризации вещества источника информации и формируют воздействие, разрушающее структуру вещества источника информации, при этом информационное воздействие осуществляют во время разрушения структуры вещества источника информации.

14. Способ по п.13, отличающийся тем, что в качестве средства для деструктуризации вещества источника информации используют тепловое излучение.

15. Способ по п.13, отличающийся тем, что в качестве средства для деструктуризации вещества источника информации используют электромагнитное излучение, при этом на одной из слоев перегородки дополнительно размещают средство для защиты объекта от прямого воздействия со стороны электромагнитного излучения.

16. Способ по п.13, отличающийся тем, что в качестве средства для деструктуризации вещества источника информации используют химическое воздействие."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная заявителем в процессе экспертизы формула изобретения с учетом разъяснений и протоколов испытаний, представленных в материалах заявки в дополнительных материалах от 12.05.2004, и 20.10.2005.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 22.04.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 53517-1, введенного в действие 14 октября 1992 г с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 7 февраля 2003 года, № 22-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

Этот вывод экспертизы мотивирован следующим.

Как следует из материалов заявки, назначением заявленных устройства и способа является осуществление информационного воздействия на объект, в частности, для использования этого объекта при проведении терапевтических и профилактических процедур. Однако, по мнению экспертизы, в материалах заявки отсутствуют доказательства возможности создания и переноса такой информации на объект при деструктуризации вещества - источника информации, когда объекту передаются именно избирательные свойства этого источника, относящиеся только к его лечебному фактору. Следовательно, отсутствуют доказательства возможности существования какого-либо материального носителя такой информации при деструктуризации вещества источника информации и осуществления этим носителем избирательного лечебного воздействия на объект. В связи с изложенным, не может быть признана возможность осуществления заявленных изобретений на устройство и на способ информационного воздействия на объект. Указанное заявителем назначение заявленных устройства и способа информационного воздействия также не может быть реализовано, так как в материалах заявки и дополнительных материалах отсутствуют доказательства того, что при осуществлении изобретения во время деструктуризации вещества-источника информации может происходить перенесение его "избирательно-желаемых", в основном, лечебных свойств на объект.

Дополнительно в решении экспертизы указано на то, что приведенные примеры также не доказывают возможность осуществления изобретения и реализации его назначения, так как "наблюдаемые результаты могут быть следствием других анализируемых экспертизой и известных в данной области факторов, не учитываемых заявителем". Выводы экспертизы основаны на том, что эти реально существующие известные факторы способствуют проявлению тех же изменений свойств объекта, которые отмечены заявителем как результат "информационного переноса".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, направленном в Палату по патентным спорам, отметил следующее.

1. Изобретение "относится к способу и устройству целенаправленного дистанционного воздействия на объект-приемник для изменения его свойств в желательном для пользователя направлении".

2. Воздействие осуществляется сигналом малой интенсивности, ниже уровня теплового шума объекта, от источника информации к объекту-приемнику.

3. Заявителем утверждается, что термин "информационное воздействие" используется в уровне техники. Тем не менее, заявитель относит этот вопрос к неисследованной в настоящее время области.

4. Заявителем предложена замена термина "информационное воздействие" на термин "дистанционное воздействие", который, по его мнению, "не упоминается в первоначальных материалах заявки, но полностью в них раскрыт."

5. Заявителем утверждается, что все проведенные эксперименты однозначно доказывают осуществимость заявленных устройства и способа и реализацию указанного назначения. Дополнительно заявитель отмечает то, что в экспериментах с клеточными культурами в качестве источника информации и объекта использовались "не произвольные субстанции, а именно те, которые непосредственно связаны со свойствами воспринимающей воздействие культуры клеток и теоретически могут носить стимулирующий характер в нужном для пользователя направлении".

6. При этом в возражении заявитель подтверждает то, что в источниках фундаментальной науки, действительно, отсутствуют сведения о возможности формирования при деструктуризации вещества "информационного воздействия", так как "выявленный феномен содержит основной элемент новизны".

К возражению приложены следующие материалы:

- Отзыв академика РАЕН А.А.Рухадзе;
- Заключение по результатам проведенных исследований и протоколы проведения эксперимента в НИИ трансплантологии и искусственных органов;
- Протокол проведения эксперимента ОАО "Биохиммаш";
- Протокол проведения экспериментального исследования ЗАО "Лейтран";
- Протокол №1 проведения экспериментальных исследований совместно с МИТХТ;

- Протокол №2 проведения клинических испытаний в Клинике Московского института кибернетической медицины;

- Протокол №1 проведения экспериментальных исследований совместно с МИФИ;

- Протокол №2 проведения клинического испытания в Клинике Московского института кибернетической медицины;

- Протокол проведения экспериментальных исследований совместно с МЭИ.

На заседании коллегии 05.09.2006 Палаты по патентным спорам заявитель представил дополнительные материалы к возражению от 28.12.2005, в которых предложил внести изменение в назначение изобретения в следующей редакции формулы: "Способ дистанционного воздействия на объект и устройство для его осуществления".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, с изменениями и дополнениями от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1998 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью

которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше представленной заявителем 13.05.2003 формуле изобретения, содержащей два независимых пункта (пункт 1 и пункт 13) формулы изобретения

Предложенные заявителем уточнения редакции формулы - "Способ дистанционного воздействия на объект и устройство для его осуществления" - не могут быть приняты к рассмотрению ввиду следующего. Замена термина "информационного воздействия" на термин "дистанционного воздействия" не представляется возможной, так как нарушает подпункт (4) пункта 20 Правил ИЗ, согласно которому заявитель вправе внести изменения в формулу до принятия решения по заявке. Дополнительно также можно отметить, что предложенное заявителем изменение формулы нецелесообразно рассматривать в рамках данной заявки, так как оно не влияет на доводы экспертизы, на которых основано решение о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". Предполагаемый заявителем носитель воздействия одинаково неизвестен в природе как при "информационном воздействии", так и при "дистанционном воздействии". Кроме того, из первоначальных материалов заявки не следует, что предполагается именно "дистанционное воздействие", так как расстояние между источником информации и объектом в описании изобретения никак не конкретизируется и не связывается с другими условиями. Это предполагает, в частности, их сближение вплоть до контактного взаимодействия между собой через перегородку устройства. Поэтому непонятно, какими сведениями из первичных материалов заявки может

быть обусловлен, по мнению заявителя, признак именно дистанционного взаимодействия.

Как следует из материалов заявки, назначением заявленных устройства и способа является осуществление информационного воздействия на объект, в частности, для использования этого объекта при проведении терапевтических и профилактических процедур.

Реализация назначения изобретения невозможна на основании того, что не доказана возможность осуществления воздействия на объект с "избирательно - желательными" свойствами такого воздействия при осуществлении заявленных устройства и способа.

В материалах заявки отсутствуют доказательства возможности осуществления такого информационного воздействия на объект при деструктуризации вещества источника информации, которое передает объекту "избирательно-желаемые" свойства этого деструктурируемого вещества - источника информации.

Доводы заявителя, представленные в возражении, не являются убедительными, так как они не разъясняют основных обсуждаемых экспертизой вопросов, касающихся возможности осуществления реально существующим носителем такого информационного воздействия на объект, которое бы имело только "избирательно-желаемый" человеком характер. При том, что избирательность воздействия не обеспечивается какими-либо материальными факторами.

В первоначальных материалах заявки и сведениях из уровня техники в области научно-технических знаний отсутствуют сведения о возможности возникновения, распространения в пространстве и осуществления воздействия на объект именно "избирательно - желаемой" человеком (в основном, лечебной) информации, получаемой при деструктуризации вещества источника такой информации. Отсутствуют сведения до даты приоритета о возможном материальном выполнении такого функционального признака.

Приведенные в возражении сведения о том, что воздействие осуществляется сигналом малой интенсивности (ниже уровня теплового шума) объекта не позволяет установить возможность действительного существования такого сигнала.

Согласно определению (БЭС Политехнический, М., научное издательство БРЭ, 1998, с.525) "тепловой шум" – это флуктуации напряжения или силы тока в приборах, вызванные тепловым движением в проводниках или полупроводниках носителей тока". Следовательно, характеристики теплового шума выражаются обычно в долях вольта или ампера, то есть в характеристиках электрического тока. Непонятно, как соотнести характеристики излучаемого, по мнению заявителя, в пространство информационного сигнала при деструктуризации вещества источника информации с характеристиками электрического тока, создающего тепловой шум. Следовательно, приведенные заявителем сведения не позволяют каким-либо образом уточнить природу и характеристики предполагаемого заявителем носителя "избирательно - желаемого" информационного воздействия.

Не разъясняет этот вопрос и приведенные в описании, а также в дополнительных материалах частные примеры осуществления, по мнению заявителя, такого информационного воздействия.

Например, при сгорании вещества-источника информации - цветков ромашки полевой - выделяется тепло, которое задерживается установленным фильтром (на чертеже фильтр 8) и не проникает в камеру, где установлен объект. (Термин "горение" разъяснен в БЭС Политехнический, М., Научное издательство "БРЭ", с.130).

При нагреве ("тепловом воздействии" - без указания температуры) зубчика чеснока, могут выделяться фитонциды, которые способны убивать микроорганизмы, но они также не проникают через герметичную перегородку между камерами и не достигают объекта.

Из изложенного следует, что предполагаемые заявителем сигналы избирательно-лечебных характеристик этих веществ не проникают к объекту. При деструктуризации этих веществ, например, при незначительном их нагреве

также не может происходить проникновение выделяемых ими веществ к герметично отделенному объекту.

В независимых пунктах на устройство и способ информационного воздействия использован признак "деструктуризация" в общем его смысловом содержании, без уточнения или ограничения способов деструктуризации.

Смысловое содержание термина "деструктуризация" разъяснено заявителем на с.5 описания изобретения, в общем случае, как "разрушение структуры источника информации" или в частном - как "разрушение структуры вещества источника информации". В общем смысловом значении этот термин соответствует общепринятому термину "деструкция" - как "разрушение, нарушение нормальной структуры чего-либо". (Словарь иностранных слов, М., "Русский язык", 1988). Понятие "структура" объяснено там же как "взаиморасположение и связь частей чего-либо; строение".

Из этого следует, что информационное воздействие должно осуществляться на любом уровне разрушения структуры: как структуры самого объекта-источника информации, так и его вещества на макро и микро уровнях.

Более того, из уровня техники в области научно-технических знаний не известны такие носители информации, которые могли бы переносить через перегородку именно избирательные свойства веществ в "желательном для пользователя направлении", как следует из дополнительных материалов от 05.09.2006. Существование таких носителей в материальном мире не представляется возможным, так как их механизм должен создаваться не только объективно существующими физико-химическими аспектами материального мира, но и субъективными психическими аспектами - желанием человека, так как из множества свойств биологически сложных веществ передаче объекту подлежат только оказывающие лечебное действие. В том случае, когда вещество содержит как лечебные, так и, напротив, опасные для человека компоненты, очевидно, только проявлением желания человека нельзя исключить последние. При изготовлении лекарственных средств из растений проводят более сложные

операции отделения последних посредством методов, основанных только на реальных и объективных химико-физических процессах.

Вышеприведенные доводы свидетельствуют о невозможности осуществления "информационного воздействия" в заявленном устройстве и способе в том смысловом значении, которое предполагает заявитель. А именно, возможности возникновения какого-либо материального носителя "избирательно-желаемой" информации при деструктуризации вещества источника информации и осуществления этим носителем избирательно-лечебного информационного воздействия на объект.

Следовательно, указанное заявителем назначение заявленного изобретения не может быть реализовано. Отмеченное дает основание считать, что заявленное изобретение в отношении устройства и способа не удовлетворяет условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается представленных протоколов относительно экспериментальных данных, то обращает на себя внимание то, что они касаются дистанционного воздействия на объект, относительно которого было упомянуто выше. При этом в одном из представленных данных [1] отмечено о "необходимости дальнейшего экспериментального исследования феномена возникновения дистанционного воздействия на объект с целью теоретического выявления конкретного физического механизма передачи воздействия". То есть до настоящего времени не доказано существование такого физического механизма передачи обсуждаемого воздействия.

Таким образом, отсутствуют основания для признания неправомерным вывода экспертизы ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2005, и решение ФИПС от 22.04.2005 оставить в силе.**

