

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.05.2017 от ООО «ИНЭВРИКА» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 101435, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 101435 на промышленный образец «Каркас стула (2 варианта)» выдан по заявке № 2015504857/49 с приоритетом от 29.12.2015 на имя Пехотина А.В. и Соколова С.М. (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

Вариант 1:



Вариант 2:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка страниц каталога компании Метро Кэш энд Керри «Оборудование. Посуда. Инвентарь. Мебель для ресторанно-гостиничного бизнеса», 2014г., на 3 л. (далее – [1]);
- распечатка страниц «Каталога товаров 2013» компании «КЛЕН» на 2л. (далее – [2]);
- распечатка страниц каталога «Профессиональная мебель. Технологическое оборудование. Проектирование и оснащение. Ресторан отель кафе бар» компании «Ресторация» за 2013г. на 2л. (далее – [3]);
- распечатка страниц «Каталога мебели 2014» компании «КЛЕН» на 2л. (далее – [4]);
- распечатки с сайта компании ООО «Аптрэнд Мебель» (<http://uptrend.ru/>) на 20л. (далее – [5]);
- товарные накладные №1036091097 от 01.04.2014г. и №1016213180 от 01.08.2014г. на 5л. (далее – [6]).

В возражении указано, что все существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях каркаса стула по варианту 2, известны из источников информации [1] – [5], а каркаса стула по варианту 1 из источника информации [5].

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение элементов крепления мягких частей стула на каркасе обусловлено их техническим назначением и не влияет на общее зрительное впечатление.

В возражении также отмечено, что накладные [6] подтверждают факт продажи стульев с артикулами 273549, 293866, 324283, приведенными в каталоге [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.07.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

По мнению патентообладателя, в представленных с возражением источниках информации отсутствуют сведения о следующих существенных признаках:

«единая опора сиденья и спинки;

каркас стула выполнен из трубы прямоугольного сечения;

единая опора сиденья со спинкой выполнена с перекладиной, закрепленной в плоскости опорной части сиденья вблизи ее перехода в опорную часть спинки;

наличием во 2 варианте на металлическом профиле каркаса продольных углублений;

наличие элементов крепления закругленной формы с отверстиями для мягких частей стула на каркасе».

При этом патентообладатель отметил, что оспариваемым патентом защищен не стул, а каркас стула. «Патентообладатель может осуществлять торговлю не только стульями, но и каркасами стульев». Поэтому все элементы каркаса стула «влияют на общее зрительное впечатление».

Кроме того, в отзыве указано, что с возражением не представлено документального подтверждения даты размещения информации, приведенной на распечатках с сайта [5]. Также не подтверждена общедоступность каталогов [1]-[4].

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2015), правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно подпункту 1 пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из материалов [1]-[5] известны стулья, содержащие каркасы, признаки которых отражены на следующих изображениях:



каталог [1]



каталог [2]



каталог [3]



каталог [4]



распечатки страниц с сайта [5]

На всех указанных выше видах не идентифицируются по меньшей мере следующие признаки, нашедшие отражение на изображениях каждого из вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту:

- наличие в верхней части каркаса элементов крепления для мягких частей стула закругленной формы (шесть ушек) (1);
- наличие перекладины, закрепленной в плоскости опорной части сиденья вблизи ее перехода в опорную часть спинки (2);

- наличие в нижней части каркаса элементов крепления для мягких частей стула закругленной формы (четыре ушка) (3).

### Вариант 1



### Вариант 2



Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что указанные выше отличительные признаки 1-3 не являются существенными, на том основании, что они не будут видны на конечном продукте - стуле.

Действительно, в качестве промышленного образца по оспариваемому патенту охраняется решение внешнего вида изделия – каркаса стула. Признаки 1-3 идентифицируются на изображениях каждого из вариантов каркаса стула по оспариваемому патенту, являются зрительно активными и участвуют в формировании внешнего вида изделия в целом. Кроме того, элементы крепления для мягких частей стула закругленной формы в виде шести ушек (признак 1) расположены с внешней стороны верхней части каркаса (спинки стула) и поэтому участвуют в формировании зрительного впечатления внешнего вида не только каркаса, но и самого стула.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ни одно из решений, известных из материалов [1]-[5], не характеризуется всей совокупностью существенных признаков вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного вывода анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся общедоступности материалов [1]-[5] не проводился.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт 1 пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 101435 оставить в силе.**