

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Андрущак Г.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2453376, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2453376 на группу изобретений «Газоразрядный блок установки для очистки газов» выдан по заявке №2009108044/03 с приоритетом от 06.03.2009 на имя Стегленко А.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Газоразрядный блок установки для очистки газов, содержащий газоразрядные пары электродов, отличающийся тем, что один из электродов газоразрядной пары выполнен двусторонним в виде пластины, выполненной из стекла или керамики, внутри которой размещен проводник и, по крайней мере,

один токовод, соединяющий проводник с внешним источником тока, при этом отношение размеров ширины и длины пластины находится в диапазоне от 1:1 до 1:5, а свободное от проводника поле пластины по ее периметру имеет ширину, от кромки пластины до проводника, составляющую от 0,02 до 0,08 ширины самой пластины.

2. Газоразрядный блок установки для очистки газов, содержащий газоразрядные пары электродов, отличающийся тем, что один из электродов газоразрядной пары выполнен двусторонним в виде пластины, выполненной из стекла или керамики, внутри которой размещен проводник и, по крайней мере, один токовод, соединяющий проводник с внешним источником тока, при этом отношение размеров ширины и длины пластины находится в диапазоне от 1:1 до 1:5; свободное от проводника и токовода поле пластины по ее периметру имеет ширину, от кромки пластины до проводника, составляющую от 0,02 до 0,08 ширины самой пластины, а ширина поля пластины, в котором размещен токовод, имеет расширение по отношению к остальному полю пластины, выполненное в виде многоугольного или криволинейного выступа.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данных доводов в возражении указано, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, показывающие возможность получения технического результата при различных сочетаниях альтернативных признаков и, соответственно, отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного назначения.

А именно, по мнению лица, подавшего возражение в описании оспариваемого патента отсутствует подтверждение или обоснование

достижения технического результата следующими признаками формулы оспариваемого патента:

- «выполнение пластин из стекла или керамики»;
- «отношение размеров ширины и длины пластины находится в диапазоне от 1:1 до 1:5»;
- «свободное от проводника поле пластины по ее периметру имеет ширину, от кромки пластины до проводника, составляющую от 0,02 до 0,08 ширины самой пластины»;

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен в корреспонденции, поступившей 21.07.2017.

В отзыве подчёркнуто, что возможность реализации каждого признака технических решений по оспариваемому патенту, в том числе признаков, характеризующих выбор материала пластины, а также выбор соотношения размеров её сторон, подтверждена описанием к указанному патенту.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь указанных выше признаков с техническим результатом, направленным на повышение эффективности работы газоразрядного блока путем повышения качества и увеличения надежности работы его газоразрядной пары.

В подтверждение своих доводов к отзыву приложены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 9920 - 89 (далее – [1]);
- Конструкционные материалы в нефтяной, нефтехимической и газовой промышленности. Шрейбер Г.К, Перлин СМ., Шибряев Б.Ф, М.Машиностроение, 1969 г. (далее – [2]);
- ГОСТ 111-90 (далее – [3]);

- ГОСТ 54170-2010 (далее – [4])
- Кузнецов М. И., "Основы электротехники" - 9-е издание, исправленное - Москва: Высшая школа, 1964, с. 42-43, 62 (далее – [5])
- Таблицы физических величин. Справочник под. ред. Кикоина И.К. М.: Атомиздат, 1976, с. 439 (далее – [6])
- Дроздов Н. Г., Никулин Н. В. Электроматериаловедение. Москва, 1973, с. 124-133, рис. 96 (далее – [7]);
- Богородицкий Н.П., Пасынков В.В, Тареев Б.М. Электротехнические материалы, с. 42-43 (далее – [8]);
- Александров А.В. Учебник «Сопrotивление материалов», с. 225-255 (далее – [9]);
- Сведения из Интернет: «Расчёт балки на прогиб», <http://prostobuild.ru/> (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.03.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение отмечает, что в отношении признаков технических решений по спариваемому патенту, характеризующих выбор материала изолятора (стекло или керамика), а также признаков, характеризующих диапазон размеров пластины, в описании к оспариваемому патенту не приведено обоснование их влияния на технический результат, направленный на повышение эффективности работы газоразрядного блока путем повышения качества и увеличения надежности работы его газоразрядной пары.

Однако, согласно вышеуказанной правовой базе при проверке изобретения на его соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» оценка влияния признаков, указанных в формуле изобретения, на технический результат не проводится.

При этом, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы для реализации каждого из признаков технических решений, охарактеризованных в приведённой выше формуле.

Так, можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту приведены примеры реализации каждого из признаков устройств по

оспариваемому патенту и раскрыты физические принципы работы этих устройств. В данном описании также содержатся сведения о связях между элементами устройств по оспариваемому патенту, а также раскрыты все конструктивные узлы (см. с. 4-5 описания, фиг. 1-9).

Кроме того, следует отметить, что на с. 5-6 описания указано, что отношение размеров ширины и длины пластины в диапазоне от 1:1 до 1:5 обеспечивает оптимальный режим работы устройства, поскольку большее увеличение длины к ширине пластины ведет к неравномерности распределения рабочих характеристик по всей площади проводника. Выбор параметров кромки пластины связан с необходимым уровнем защиты, а выбор материала пластины (стекло или керамика) обусловлен его физическими свойствами.

Также можно констатировать, что описание к оспариваемому патенту содержит анализ предшествующего уровня техники, раскрывающего аналогичные изобретениям по оспариваемому патенту технические решения, в которых также приведены сведения о средствах и методах, которые могут быть использованы для реализации приведенных выше признаков.

При этом, возможность реализации назначений устройств по оспариваемому патенту определяется рядом содержащихся в формуле признаков, в том числе и признаков, характеризующих функции и конструктивные особенности узлов и элементов этих устройств.

Кроме того, можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что реализация каждого признака может быть осуществлена с учетом сведений, раскрытых в материалах [1]-[9].

Относительно Интернет-распечаток [10], следует отметить, что патентообладателем, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.03.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2453376 оставить в силе.**