

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АРТВЕЙ Стартап» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №169627, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №169627 на полезную модель «Устройство для раскалывания материала» выдан по заявке №2016127528/13 с приоритетом от 08.07.2016 на имя Царева А.С., Чумака К.Ф., Дьяковой А.Е. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для раскалывания материала, включающее: нижнее основание (1), верхний ограничительный элемент (3) для удержания раскалываемого материала, соединенный с основанием посредством стоек (2), и режущий инструмент (4), соединенный со стойками (2) и содержащий вертикально ориентированное лезвие (5), обращенное к ограничительному элементу (3), а также соединенные с лезвием ребра (6), выступающие за габариты лезвия (5) с обеих сторон, отличающееся тем, что указанные ребра (6)

ориентированы вертикально и размещены на расстоянии друг от друга, при этом ребра (6) имеют верхние грани (6а), наклоненные к плоскости лезвия (5) под углом ( $\alpha$ ) 5-50°, причем ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента (4), имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента (4).

2. Устройство по п. 1, в котором ребра (6) имеют форму равностороннего треугольника со скругленными нижними углами.

3. Устройство по п. 1, в котором плоскости ребер (6) перпендикулярны плоскости лезвия (5).

4. Устройство по п. 1, в котором соотношение общей толщины ребер (6) к длине лезвия (5) составляет 1:3-1:8.

5. Устройство по п. 1, в котором лезвие (5) режущего инструмента имеет дугообразную кромку (5а).

6. Устройство по п. 5, в котором соотношение длины лезвия (5) к расстоянию между ограничительным элементом (3) и кромкой (5а) лезвия составляет 1:1-1:2.

7. Устройство по п. 1, в котором основание (1) выполнено в виде плоского кольцевого элемента.

8. Устройство по п. 1, в котором ограничительный элемент (3) выполнен в виде замкнутого или незамкнутого кольцевого элемента.

9. Устройство по п. 1, выполненное из металлического сплава».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту производилось и продавалось устройство под торговым названием «Дровокол KOLUNDROV, модель «Стандартная», которому присущи все признаки устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение указанных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- Протокол осмотра доказательств №39/73-н/39-2018-5-13 от 17 января 2018г. (далее – [1]) с приложениями распечаток страниц с сайта <http://youtube.com> из сети Интернет (далее – [2]);

- Протокол осмотра веб-сайтов №4 от 15 февраля 2018г. (далее – [3]) с приложениями распечаток страниц с веб-сайта <http://vk.com> из сети Интернет (далее – [4]);

- Ответ ООО «Маршрут», содержащий сведения о заключении между ООО «Маршрут» и лицом, подавшим возражение, 19 апреля 2016г. Договора оказания услуг №М/16/04/1032 с приложением скринкопии заказов и копий маршрутных листов (далее – [5]);

- Договор оказания услуг М/16/04/1032 от 19 апреля 2016г. между ООО «Маршрут» и лицом, подавшим возражение, с приложениями № 1-4 (далее – [6]);

- Выписка из клиент-банка ПАО «Райффайзенбанк» за период с 01.01.2016 по 08.07.2016 (далее – [7]);

- Счет на оплату №2 от 01 июля 2016г. (далее – [8]);

- Счет на оплату №4 от 07 июля 2016г. (далее – [9]);

- Протокол осмотра веб-сайта №1 от 21 марта 2018г. (далее – [10]) с приложениями распечаток страниц с сайта <http://otzovik.com> из сети Интернет (далее – [11]).

При этом, как указывает лицо, подавшее возражение, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источников информации [2], [4], [11], анализ которых представлен в протоколах осмотра [1], [3], [10].

При этом материалы [5]-[9] представлены лицом, подавшим возражение, с целью подтверждения факта распространения и продажи продукции, описанной в источниках информации [2], [4], [11], соответственно.

Кроме того, в возражении указано, что признаки зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из источников информации [2], [4] и [11].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.05.2018 поступил отзыв на возражение.

По мнению патентообладателя полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку независимый пункт 1 формулы, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, содержит признаки, не раскрытые в источниках информации [2], [4] и [11], представленных с возражением.

Также патентообладатель отмечает, что все признаки полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными для достижения технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно протоколу осмотра [1] из источника информации [2] известно устройство для раскалывания материала (дровокол), включающее нижнее основание, верхний ограничительный элемент для удержания раскалываемого материала, соединенный с основанием посредством стоек. Устройство содержит вертикально ориентированное лезвие, соединенное со стойками и обращенное к верхнему ограничительному элементу, а также соединенные с лезвием ребра, выступающие за габариты лезвия с обеих сторон. Ребра ориентированы вертикально и размещены на расстоянии друг от друга, причем ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента, имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента.

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в источнике информации [2], тем, что ребра имеют верхние грани, наклоненные к плоскости лезвия под углом ( $\alpha$ ) 5-50°.

Следует отметить, что дровокол, раскрытый в источнике информации [2], имеет ребра дугообразной формы с загнутой внутрь поверхностью, т.е. данные ребра не имеют верхних плоских граней, наклоненных к плоскости лезвия под определенным углом.

При этом анализ существенности указанных отличительных признаков в возражении отсутствует.

Анализ источников информации [4], [11] показал, что они также не содержат по меньшей мере вышеуказанные отличительные признаки,

касающиеся того, что ребра имеют верхние грани, наклоненные к плоскости лезвия под углом ( $\alpha$ ) 5-50°, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что, в источниках информации [2], [4] и [11] не раскрыто устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с вышесделанным выводом, анализ материалов [5]-[9], которые по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт распространения и продажи устройства, не проводился.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №169627 оставить в силе.**