

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.02.2018 от Хрущева Данилы Вячеславовича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 117502, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 117502 на полезную модель «Заряд для гидроразрыва пласта» выдан по заявке № 2012110486/03 с приоритетом от 20.03.2012 на имя Воронова Игоря Леонидовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Заряд для воздействия на пласт, содержащий размещенную вдоль составной несущей штанги бескорпусную группу секций заряда из твердого топлива, пригодного для горения в жидкой среде, выполненных с осевым каналом, в котором размещена с зазором упомянутая несущая штанга, на концах которой установлены стягивающие группу секций заряда верхний и нижний конусы, а между секциями заряда расположен воспламенитель, выполненный в виде подключенной к проводу питания нихромовой спирали, размещенной на торце секции заряда и

закрепленной с помощью упругих фиксаторов вокруг его фигурного осевого канала с возможностью воспламенения топлива заряда по поверхности осевого канала, а также центрирующие кольца, выполненные с наружным диаметром, превышающим наружный диаметр этих секций, при этом конусы выполнены с отверстиями для прохода продуктов сгорания, причем нижний конус выполнен полым с отверстиями в виде боковых окон.

2. Заряд по п.1, отличающийся тем, что нихромовая спираль воспламенителя намотана на резиновый шнур и подключена к проводу питания с помощью отрезков промежуточных изолированных медных проводов, а осевой канал воспламенителя выполнен фигурным с несколькими полыми лучами, при этом резиновые фиксаторы установлены в лучах осевого канала и выполнены каждый в виде усеченного конуса с центральным ступенчатым каналом, в котором размещена спайка спирали с промежуточным проводом.

3. Заряд по п.2, отличающийся тем, что он снабжен составной удлинительной штангой, соединенной с верхним конусом и снабженной кабельным наконечником для соединения провода питания воспламенителя с геофизическим кабелем.

4. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что он снабжен измерительным блоком, а нижний конус выполнен со сквозным центральным каналом для несущей штанги, на нижнем конце которой установлен автономный измерительный блок.

5. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что измерительный блок выполнен с датчиками давления, температуры, виброакустических параметров.

6. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что верхний конус выполнен с отверстиями в виде продольных пазов.

8. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что верхний конус оперт на секцию заряда через дополнительно установленную пружину.

9. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что

центрирующие кольца выполнены коническими.

7. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что верхний конус установлен на несущей штанге с зазором и выполнен полым с отверстиями в виде боковых окон и продольных пазов.

10. Заряд по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что центрирующие кольца выполнены цилиндрическими с коническими фасками по торцам.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента Российской Федерации на изобретение № 2178072, опубл. 10.01.2002 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными.

В возражении, в частности, акцентируется внимание на том, что к несущественным признакам следует отнести такие признаки вышеприведенной формулы, неизвестные из патента [1], согласно которым спираль воспламенителя выполнена «... закрепленной с помощью упругих фиксаторов вокруг его фигурного осевого канала ...». Этот вывод сделан лицом, подавшим возражение, на основании того, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту «... отсутствует упоминание о резиновом шнуре. А одни только фиксаторы ... не обеспечивают ... достижение указанного технического результата ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии, состоявшегося 15.06.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (20.03.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику

технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно о заряде для воздействия на пласт. Известный заряд также является безкорпусным и используется для гидроразрыва продуктивного пласта в прискваженной зоне с целью возбуждения нефтяных скважин.

Также можно согласиться с доводами возражения о том, что в патенте [1] отсутствуют сведения о признаках полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым спираль воспламенителя

выполнена «... закрепленной с помощью упругих фиксаторов вокруг его фигурного осевого канала ...».

Однако, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что упомянутые отличительные от технического решения по патенту [1] признаки полезной по оспариваемому патенту являются несущественными с точки зрения возможности достижения указанного в описании к этому патенту технического результата.

Так в описании к оспариваемому патенту указано, что технический результат, достигаемый при осуществлении полезной модели по этому патенту, заключается в увеличении надежности заряда, в частности, за счет повышения вероятности безотказной работы воспламенителя.

При этом в описании к оспариваемому патенту приведены следующие сведения о влиянии упомянутых признаков на указанный технический результат:

- «... Такая установка воспламенителя 1 демпфирует и, тем самым, предохраняет спираль 31 и ее соединение (спайку) 33 от нарушения их целостности при механических нагрузках ... за счет упругости материала фиксаторов 29 ...»;
- «... Фиксаторы 29 и резиновый шнур 28 ... надежно защищают ответственные соединения (спайки 33 спирали 31 с отрезками 30 провода) и не допускают изменения положения спирали 31 ...»;
- «... Фиксаторы 29 ... не допускают мгновенного размыкания электрической цепи или обрыва спайки 33 спирали 31 и отрезков 30 провода, обеспечивая тем самым нормированное течение процесса воспламенения и стабильную динамику горения ...»;
- «... конструкция узла воспламенения (воспламенителя 1) с фиксацией, защитой и креплением спирали 31 и ее соединений (спаек 33) упругими фиксаторами 29 и шнуром 28 обеспечивает надежность и сохранение работоспособности ...».

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту содержится указание на наличие причинно-следственной связи между упомянутым

техническим результатом и признаками вышеприведенной формулы, согласно которым спираль воспламенителя выполнена «... закрепленной с помощью упругих фиксаторов вокруг его фигурного осевого канала ...». То есть данные признаки являются существенными.

В отношении довода возражения о том, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует необходимый для достижения технического результата признак, характеризующий крепление спирали воспламенителя помимо упругих фиксаторов еще и резиновым шнуром, необходимо отметить следующее. Согласно описанию к оспариваемому патенту резиновый шнур также влияет на предотвращение разрушения воспламенителя и, как следствие, на повышение надежности безотказной работы заряда. Однако, в описании к этому патенту отсутствуют сведения о том, что упомянутый резиновый шнур и упругие фиксаторы каким-либо образом влияют на выполнение функций друг друга. То есть, каждый из этих элементов в отдельности направлен на повышение надежности заряда, а их совместное использование в предложенной конструкции приводит лишь к усилению получаемого технического результата.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из патента [1] технического средства, для которого характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 117502 оставить в силе.