

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Харисова Г.Х., Заворотного А.Г. (далее – заявитель), поступившее в 14.12.2017, на решение от 08.06.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015125039/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Противорадиационное разборное укрытие”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 30.12.2016, в следующей редакции:

“1. Мобильное противорадиационное укрытие, включающее каркас, выполненный в виде пустотелого, герметичного, цилиндрического, кругового или квадратного разомкнутого кольца, одна из сторон которого по архимедовой спирали огибает другую так, что первый завиток спирали имеет постоянный шаг, равный ширине прохода в защищаемое пространство, и заканчивается в месте полного перекрытия указанного пространства от прямого облучения с окружающей местности, а стены выполнены в виде воды или другой жидкости,

заливаемой в каркас и пол, выполненный в виде гибкой или жесткой пустотелой емкости, заливаемой водой.

2. Укрытие по п. 1, отличающееся тем, что пустотелое, герметичное, цилиндрическое, круговое разомкнутое кольцо выполнено из резины или другого материала и снабжено заливными и выпускными клапанами.

3. Укрытие по п. 1, характеризуемое тем, что пустотелое, герметичное, цилиндрическое, квадратное разомкнутое кольцо выполнено из пластмассы, металла или другого материала в виде однотипных модулей с пазами и выступами, причем каждый модуль снабжен заливным и выпускным клапанами.

4. Укрытие по п.1, характеризуемое тем, что пол снабжен заливным и выпускным клапанами.”

При вынесении решения Роспатента от 08.06.2017 об отказе в выдаче патента к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”. Данный вывод основан на том, что: “... заявленное противорадиационное разборное укрытие конструктивно включает в себя каркас и стены, при этом, каркас выполнен в виде разомкнутого кольца, а стены образованы путем заливания воды в каркас. При этом, в случае осуществления изобретения в соответствии с признаками п. 1 формулы, после сборки заявленное укрытие не будет иметь защиты ни в своей верхней части, ни в части предполагаемого входа в укрытие. Таким образом, заявленное изобретение не будет препятствовать проникновению в укрытие радионуклидов, например, находящихся в приземном воздухе... или осаждаемых внутрь укрытия. Таким образом, в случае осуществления изобретения в соответствии с признаками п.1 невозможна реализация указанного заявителем назначения в соответствии с родовым понятием п. 1 в части создания противорадиационного укрытия в том смысле, как это понимается в уровне техники...”

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения

условию патентоспособности “промышленная применимость” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- “Гражданская защита, Энциклопедический словарь”, под ред. В.А. Пучкова, Москва, 2015, с.с. 564-565 (далее – [1]);
- СНиП 2.01.51-90 “Инженерно-технические мероприятия по гражданской обороне”, Москва, 2014, с.с. 4-5, 36-40 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с выводами решения Роспатента. Заявитель отмечает, что: “Защиту сверху в укрытии предусматривать нет необходимости, поскольку, как показал опыт Чернобыля и Фукусимы... реальное воздействие на окружающую среду оказывают преимущественно только те радионуклиды, которые находятся в приземном воздухе и те, которые выпали на поверхность земли...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.06.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении

изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – мобильное противорадиационное укрытие.

Как следует из материалов заявки, предлагается разборное противорадиационное укрытие, предназначенное для защиты личного состава аварийно-спасательных служб от внешнего облучения радионуклидами, вышедшими из под контроля в результате аварии на АЭС или в результате ядерного терроризма на короткий промежуток времени, необходимый для тушения пожара и проведения аварийно-спасательных работ. Конструкция изделия в собранном виде позволяет доставить его к месту пожара на пожарной машине (не используя большегрузный автомобиль и подъемный кран) для развертывания на местности.

При этом, как указывает заявитель в дополнительных материалах, поступивших 15.09.2016, “заявленное противорадиационное укрытие предназначено для защиты людей от главных компонентов радиации: от радионуклидов, выпавших на поверхности земли и радионуклидов в приземном воздухе (в траве, в кустах, деревьях и т.п.), что составляет 99-99,99%

радиации”. Что касается радионуклидов, находящихся в воздухе во взвешенном состоянии, то, по мнению заявителя, частицы диаметром порядка 10 мкм и больше в течение нескольких десятков минут после выброса радионуклидов осаждаются на землю и только малая доля частиц остается в воздухе во взвешенном состоянии, т.е. их облучением при ликвидации аварии можно пренебречь. Данный довод подтверждается сведениями, представленными заявителем, а именно, источником информации: Корольченко А.Я. “Пожаровзрывоопасность промышленных пылей”, Москва, Химия, 1986.

Следовательно, заявленное устройство обеспечивает частичную защиту людей от основных компонентов радиации (ослабляет излучение тех радионуклидов, которые находятся на поверхности земли и в приземном воздухе), то есть является противорадиационным укрытием.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что невозможна реализация указанного заявителем назначения в связи с тем, что “после сборки заявленное укрытие не будет иметь защиты ни в своей верхней части, ни в части предполагаемого входа в укрытие”.

Кроме того, в материалах заявки приведены средства и методы для осуществления заявленного изобретения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

На заседании коллегии 06.02.2018 представил скорректированную формулу (в родовом понятии признак “мобильное” заменен на признак “разборное”).

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 13.04.2018 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске; заключение,

в котором сделан вывод о соответствии заявленного изобретения всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.12.2017, отменить решение Роспатента от 08.06.2017, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на заседании коллегии 06.02.2018.**

(21)2015125039/07

(51)МПК

**G21F 7/00** (2006.01)i

**E04H 9/10** (2006.01)i

(57) “1. Противорадиационное разборное укрытие, включающее каркас, выполненный в виде пустотелого, герметичного, цилиндрического, кругового или квадратного разомкнутого кольца, одна из сторон которого по архимедовой спирали огибает другую так, что первый завиток спирали имеет постоянный шаг, равный ширине прохода в защищаемое пространство, и заканчивается в месте полного перекрытия указанного пространства от прямого облучения с окружающей местности, а стены выполнены в виде воды или другой жидкости, заливаемой в каркас и пол, выполненный в виде гибкой или жесткой пустотелой емкости, заливаемой водой.

2. Укрытие по п. 1, отличающееся тем, что пустотелое, герметичное, цилиндрическое, круговое разомкнутое кольцо выполнено из резины или другого материала и снабжено заливными и выпускными клапанами.

3. Укрытие по п. 1, характеризуемое тем, что пустотелое, герметичное, цилиндрическое, квадратное разомкнутое кольцо выполнено из пластмассы, металла или другого материала в виде однотипных модулей с пазами и выступами, причем каждый модуль снабжен заливным и выпускным клапанами.

4. Укрытие по п.1, характеризуемое тем, что пол снабжен заливным и выпускным клапанами.”



Приоритет:

25.06.2015

(56) US 3230911 A1, 25.01.1966;

US 2853624 A1, 23.09.1958;

RU 115572 U1, 27.04.2012;

US 3256440 A1, 14.06.1966.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.