

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.12.2016 от Овчинникова В.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.07.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013128288/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2013128288/07 на группу изобретений «Источник питания двухпроводной линии связи» была подана 24.10.2011. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Источник питания двухпроводной линии связи, предназначенной для передачи сигналов между электронными устройствами, а также для передачи сигналов между электронными устройствами и для их питания, содержащий двухполюсный первичный источник питания, отличающийся тем, что указанный источник питания дополнительно содержит

двухполюсный вторичный источник питания, полюса которого подключены к проводам линии связи, а также к одноименным полюсам первичного источника питания через резисторы равной величины.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что первичный источник питания имеет напряжение, превышающее напряжение двухполюсного вторичного источника питания на величину не менее 0,1 В, при этом в качестве двухполюсного вторичного источника питания включен стабилитрон.

3. Источник питания двухпроводной линии связи, предназначенной для передачи сигналов между электронными устройствами, а также для передачи сигналов между электронными устройствами и для их питания, содержащий два полюса, подключенные к проводам линии связи, и общую шину, отличающийся тем, что полюса указанного источника питания подключены к общей шине через резисторы равной величины.»

При вынесении решения Роспатентом от 18.07.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа предложений, охарактеризованная в независимых пунктах 1, 3 формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2247469, опубликован 27.05.2005 (далее – [1]);
- «Проектирование источников электропитания устройств связи». В.Е. Китаев и др. Москва. Издательство «Связь». 1972. Стр. 77, 78 (далее – [2]);
- авторское свидетельство SU 1336258, опубликовано 07.09.1987 (далее – [3]);
- заявка на патент US 20080008262, опубликована 10.01.2008 (далее – [4]).

В данном решении Роспатента отмечено:

- признаки заявленной группы решений, охарактеризованной в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2] в совокупности;

- признаки заявленной группы решений, охарактеризованной в независимом пункте 3 вышеприведенной формулы, известны из сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [4] в совокупности.

Также следует отметить, что в данном решении Роспатента не анализировались признаки зависимого пункта 2 указанной выше формулы.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель отмечает следующее.

В возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[4] не содержатся сведения об отличительных признаках, содержащихся как в независимом пункте 1 так и в независимом пункте 3 формулы заявленной группы предложений, а также не содержатся сведения о влиянии данных отличительных признаков на указанный в описании заявки технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (24.10.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе

проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(7) Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений в части независимого пункта 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известен источник питания двухпроводной линии связи. Данный источник предназначен для передачи сигналов между

электронными устройствами, а также для передачи сигналов между электронными устройствами и для их питания. При этом источник содержит двухполюсный первичный источник питания, полюса которого подключены к проводам линии связи через резисторы равной величины.

Заявленное решение по независимому пункту 1 приведенной выше формулы отличается от решения, известного из патента [1], тем, что источник питания дополнительно содержит двухполюсный вторичный источник питания, полюса которого подключены к одноименным полюсам двухполюсного первичного источника.

Согласно описанию заявки данный отличительный признак находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении помехозащищенности, что, в свою очередь, приводит к повышению дальности и надежности связи между передатчиками и приемниками, подключенными к линии связи, а также к повышению нагрузочной способности линии связи и увеличению допустимых скоростей обмена сигналами.

Однако, электрические помехи обусловлены не только пульсациями напряжения питающей электрической сети и/или близко расположенными источниками электромагнитных полей и/или магнитных полей, но и паразитными связями между элементами самой электрической цепи (см., например, «Система неразрушающего контроля. Виды (методы) и технология неразрушающего контроля. Термины и определения (справочное пособие)». Москва. Издательство «ГУП «НТЦ» «Промышленная безопасность». стр. 127).

Следовательно, наличие электрической связи между двухполюсным первичным источником питания и двухполюсным вторичным источником питания будет обладать паразитной положительной или отрицательной обратной связью.

Ввиду того, что в заявленном решении, охарактеризованном в независимом пункте 1 приведенной выше формулы, присутствует больше электрических связей, чем в решении, известном из патента [1], а также не предусмотрено наличие помехоподавляющих элементов, то в этой связи можно констатировать, что в данном заявленном решении будет больше паразитных связей, и, соответственно, больше электрических помех по отношению к решению, известному из патента [1].

Таким образом, как справедливо отмечено в данном решении Роспатента, возможность достижения технического результата, указанного в описании заявки, по отношению к средству, известному из патента [1], не обоснована, и, соответственно, влияние указанных выше отличительных признаков на данный технический результат не требуется (см. пункт 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

Следует отметить, что данные отличительные признаки, как справедливо отмечено в решении Роспатента от 18.07.2016, известны из источника информации [2].

Таким образом, можно согласиться с доводами, отраженными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о несоответствии группы изобретений в части независимого пункта 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений в части независимого пункта 3 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из авторского свидетельства [3] известен источник питания двухпроводной линии связи. Данный источник предназначен для передачи сигналов между электронными устройствами, а также для передачи сигналов между электронными устройствами и для их питания. При этом источник содержит два полюса, подключенные к проводам линии связи.

Заявленное решение по независимому пункту 3 приведенной выше формулы отличается от решения, известного из авторского свидетельства [3], тем, что источник питания дополнительно содержит общую шину. При этом полюса указанного источника питания подключены к общей шине через резисторы равной величины.

В отношении данных отличительных признаков можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно отличительных признаков независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, а именно: в заявленном решении, охарактеризованном в независимом пункте 3 приведенной выше формулы, присутствует больше паразитных связей, чем в решении, известном из авторского свидетельства [3], а также не предусмотрено наличие помехоподавляющих элементов, что, соответственно, приводит к большим электрическим помехам по отношению к решению, известному из авторского свидетельства [3].

Таким образом, как справедливо отмечено в данном решении Роспатента, возможность достижения технического результата, указанного в описании заявки, по отношению к средству, известному из авторского свидетельства [3], не обоснована, то влияние указанных выше отличительных признаков на данный технический результат не требуется (см. пункт 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

Следует отметить, что данные отличительные признаки, как справедливо отмечено в решении Роспатента от 18.07.2016, известны из публикации заявки [4].

Таким образом, можно согласиться с доводами, отраженными в данном решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о несоответствии группы изобретений в части независимого пункта 3 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как и было указано выше, признаки зависимого пункта 2 приведенной выше формулы не анализировались в данном решении Роспатента.

Заявитель на заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2018, представил уточненную формулу изобретения, скорректированную путем внесения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 приведенной выше формулы, а также исключением независимого пункта 3.

С учетом вышесказанного, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме в отношении уточненной формулы, представленной заявителем 19.03.2018 (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 11.05.2018 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособной в объеме уточненной формулы, представленной заявителем 19.03.2018, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.12.2016, отменить решение Роспатента от 18.07.2016 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной заявителем 19.03.2018.

(21) 2013128288/07

(51) МПК

H04B 3/50 (2006.01)

(57)

Источник питания двухпроводной линии связи, предназначенной для передачи сигналов между электронными устройствами, а также для передачи сигналов между электронными устройствами и для их питания, содержащий двухполюсный первичный источник питания, отличающийся тем, что указанный источник питания дополнительно содержит двухполюсный вторичный источник питания в виде стабилизатора, полюса которого подключены к проводам линии связи, а также к одноименным полюсам первичного источника питания через резисторы равной величины, при этом первичный источник питания имеет напряжение, превышающее рабочее напряжение стабилизатора на величину не менее 0,1 В.

(56) RU 2247469 C2, 27.05.2005

«Проектирование источников электропитания устройств связи». В.Е. Китаев и др. Москва. Издательство «Связь». 1972. стр. 77, 78, 80

SU 1336258 A1, 07.09.1987

US 20080008262 A1, 10.01.2008

«Параметрические стабилизаторы напряжения на полупроводниковых и магнитных усилителях». Б.Н. Иванчук. Москва. Издательство «Энергия». 1972. стр. 21, 31-34

SU 1184098 A, 07.10.1985

RU 2404509 C1, 20.11.2010

JPH 08204739 A, 09.08.1996

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут

использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.