

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным Законом от 18.12.2006 (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Х.В. Садыкова, Россия (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 16.10.2008, на решение экспертизы, об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005118731/14, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ существования человека без сна", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

" Способ существования человека без сна, характеризующийся тем, что для выработки определенной натренированности организма выполняют физическую нагрузку в ночное время с 23 часов до 5 утра с отдыхом по 10 минут через каждый час работы, не менее трех дней подряд, понимая сущность происходящих физиологических процессов, связанных с потоками нервных импульсов от организма человека через ретикулярную формацию в корковые центры мозга, способствуя сохранению бодрого состояния, с последующей релаксацией после окончания работы не менее 3 минут, сопровождающейся равномерным, диафрагменным дыханием, передвигаясь по помещению, расслабив мышцы, после чего принимают вертикальное положение, удобное для сознательного восприятия потока освежающей энергии, идущей снизу вверх и наполняющей все тело легкостью и бодростью."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) экспертизой было принято решение от 04.06.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении отмечено, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения. Приведенная заявителем в качестве примера реализации способа возможность бодрствования в течение 30 дней, противоречит известным научным данным, показывающим возникновение в организме человека необратимых процессов, возникающих уже после трех суток нахождения человека без сна. Экспертиза отмечает, что в источниках информации, подтверждающих, по мнению заявителя, возможность нахождения человека в состоянии бодрствования несколько суток без негативных последствий для организма, отсутствуют сведения, рассматривающие бессонницу как нормальное явление.

Заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, указывая в своем возражении, что для реализации заявленного способа необходимы "крупномасштабные проверки", которые могут осуществить "...только Патентное ведомство (Роспатент) через привлечение НИИ медицины...". При этом, заявитель утверждает, что он продолжает бессонный образ жизни "...с июля 2006 г. после 30 дневного бодрствования по сей день".

В качестве доводов, подтверждающих, по мнению заявителя, возможность существовать без сна в возражении приведены выдержки из следующих источников информации:

- Лобанова И. Современные методики оздоровительного дыхания. С-П., "Невский проспект", 2005, стр. 72-93 (далее- Д1);
- Популярная медицинская энциклопедия, 1997, с. 584, 585, 563 (далее - Д2);
- Панков О.П. Оки-убийцы. Метафора, 2005, стр. 9 (далее- Д3);
- Шмидт Р. и др. Физиология человека., М., "Мир", 1996, т.1, стр. 152 (далее - Д4);
- Вейн А.М. и др. Сон человека. Физиология и патология. М., "Медицина", 1989, с. 126. (далее - Д 5);
- Всемирная энциклопедия. Биология, 2003, стр. 497 (далее - Д 6);

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктами (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при

установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. При этом, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе материалов заявки было установлено, что в описании к оспариваемому изобретению в качестве назначения указано существование человека без сна путем выработки определенной натренированности для повышения активной деятельности человека и его работоспособности.

Для реализации указанного назначения предлагается выполнять определенную физическую нагрузку "...понимая сущность происходящих физиологических процессов, связанных с потоками нервных импульсов от организма человека через ретикулярную формацию в корковые центры мозга...". При этом, заявитель не привел сведений относительно того, как именно эти процессы в контексте заявленного способа влияют на организацию цикла сон-бодрствование. То есть, данный признак не раскрыт в материалах заявки, так как отсутствуют сведения о том, какие именно действия позволяют направить "нервные импульсы от организма человека через ретикулярную формацию в корковые центры мозга...". Из уровня техники известно, что раздражение одного и того же пункта ретикулярной формации может вызывать как пробуждение, так и сон, в зависимости от характера стимуляции и состояния биологического объекта на момент осуществления определенных действий (см. Гусельников В.И. Электрофизиология головного мозга. М., 1976, стр. 400-420). Однако, заявителем не показано, на какие именно отделы ретикулярной формации направлена активность - на ростральные или на каудальные, в связи с чем, реализация указанного выше признака для получения возможности обходиться без сна в результате тренировки человека в рамках заявленного способа не представляется возможной.

В результате переписки с экспертизой заявитель пояснил, что признак, включенный в формулу "...выполнение физической нагрузки в ночное время с 23 часов до 5 утра с отдыхом по 10 минут через каждый час работы не менее трех дней подряд..." позволяет "натренировать человека" существовать без сна. Однако, из представленного описания, не представляется возможным уяснить, каким образом выполнение физической нагрузки позволяет контролировать и управлять теми физиологическими процессами,

которые отвечают за состояние бодрствования и сна. Указанный заявителем заявителем собственный пример возможности обходиться без сна в течение 30 дней не является достоверным подтверждением того, что в этот период его организм не претерпевал никаких патологических изменений со стороны физиологии. Заявитель не представил экспериментальных данных регистрации электроэнцефалограммы (ЭЭГ), электроокулограммы (ЭОГ), электромиограммы (ЭМГ), электрокардиограммы (ЭКГ), артериального давления (АД), которые являются базовыми для идентификации фаз сна-бодрствования, подтверждающими блокирование активирующих влияний подкорковых образований на кору головного мозга и сенсорных импульсов, поступающих в область ретикулярной формации, вызывающей сон во время необратимого процесса наступления такой фазы. В материалах заявки также отсутствуют сведения, подтверждающие наличие либо отсутствие факторов сна, циркулирующих в крови - гликопептид-дельтапептидов, а также снижение или повышение концентрации гормонов пролактина, кортизола, эндорфинов, вырабатываемых в различные стадии сна-бодрствования. Отсутствие указанных сведений не позволяют выявить то состояние, которое указывает на бодрствование человека в течение нескольких суток без патологических для него последствий, поскольку, как справедливо заметила экспертиза, научные данные свидетельствуют о том, что уже после трех суток, проведенных без сна, отмечается засыпание с открытыми глазами, т.е. поведенчески испытуемый бодрствует, однако на электроэнцефалограмме отмечается выраженная депрессия альфа-ритма, замещающаяся медленными ритмами, что является объективным признаком сна (ВЕЙН А.М. и др. Сон человека. Физиология и патология, М., Медицина, 1989, стр. 125-131).

Источники информации, приведенные заявителем в доказательство возможности реализации заявленного способа, не содержат данных, указывающих на возможность существования длительное время в состоянии бодрствования и без возникновения при этом в организме патологических изменений. Напротив, в источнике Д2 бессонница рассматривается как расстройство жизненно важной функции сна, связанное с органическими заболеваниями головного мозга, болезнями внутренних органов и эндокринных желез, нервно-психическими травмами.

В источнике Д4 описаны результаты экспериментов, подтверждающих накопление циркулирующих в крови метаболитов в период наступления фазы сна. Действительно, в данном источнике содержится изречение "...для чего мы спим, до сих пор нет утвердительного ответа. Здесь существуют самые различные предположения, которые, если и не исключают друг друга, остаются недоказанными...", которое звучит лишь как вопрос, а не утверждение возможности существования без сна.

Источник Д5 лишь подтверждает возникновение патологических изменений в организме испытуемых после 36-часовой депривации сна при отсутствии "субъективного желания спать...".

В источнике Д 6 речь идет об эксперименте, поставленном И.П. Павловым, показывающем связь поведения человека с состоянием его нервной системы на примере выработки условного рефлекса у собаки выделять слону при звуке колокольчика, звучание которого ранее сопровождалось с предложением пищи.

Источник Д1 информирует читателя о возможности передаче энергии тканям организма при использовании "Ингалятора Фролова". При этом, отсутствуют какие-либо сведения об управлении состоянием бодрствования, применяя указанный тренажер.

Что касается утверждений заявителя о том, что сон является прежде всего "приспособительным свойством мозга и организма в целом", ссылаясь при этом на источник Д3, то следует отметить действительность этого факта, который, в свою очередь лишь подтверждает необратимое наступление фазы сна у человека при переутомлении. Информация о том, что "...солнечный свет необходим глазам" является неоспоримым фактом, однако связи с возможностью и необходимостью длительное время находиться с открытыми глазами при этом также не выявлено.

Таким образом, приведенные выше источники информации не подтверждают возможность "существования человека без сна", а в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения.

Что касается утверждений заявителя о необходимости для реализации заявленного способа "крупномасштабных проверок", которые могут осуществить "...только Патентное ведомство (Роспатент) через привлечение НИИ медицины...", то такие действия не относятся к компетенции РОСПАТЕНТА, равно как и не имеет полномочий "отдавать распоряжения" для организации проверки заявленного способа в каких-либо научно-исследовательских институтах.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ) и отмены решения экспертизы об отказе в выдаче патента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.10.2007, решение экспертизы оставить в силе.