

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фрейдина Семена Григорьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.08.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 69031 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 69031 на полезную модель «Решетка картонная с замковыми элементами для упаковывания стеклянной тары» выдан по заявке № 2007132089/22 с приоритетом от 24.08.2007 на имя ЗАО "ЛАНДИА УПАК" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Решетка из картона для упаковывания стеклянной тары, укладываемая внутрь ящика, состоящая из поперечных и продольных пластин, соединяемых между собой при помощи вырезов, которые расположены на равном расстоянии друг от друга и отходят на поперечных пластинах от верхней кромки, а на продольных пластинах от нижней кромки, отличающаяся тем, что эти вырезы имеют фигурный контур, выполненный в виде ломаной прямой линии, образующей замковый элемент, состоящий из выступа, перекрывающего ширину выреза, и фаски, увеличивающей ширину выреза в направлении того края пластины, у которого он находится, причем на противоположной стороне пластины, напротив замкового элемента, имеется специальное отверстие, предназначенное для фиксирования выступа замкового элемента сопрягаемой пластины

решетки.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна». В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность до даты приоритета оспариваемого патента технического решения, охарактеризованного в патенте США № 3942837, МПК B65D 5/48, опубл. 09.03.1976 (далее – [1]), которому согласно возражению присущи все признаки оспариваемой полезной модели.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии палаты по патентным спорам 19.03.2009 представил свой отзыв на данное возражение. В отзыве патентообладателя указывается, что патент [1] не может быть противопоставлен оспариваемой полезной модели по условию патентоспособности «новизна», т.к. охарактеризованное в патенте [1] техническое решение имеет иное назначение. Так, по мнению патентообладателя, техническое решение по патенту [1], являясь вспомогательным упаковочным средством, предназначено для увеличения прочности упаковки, например, ящика, а оспариваемая полезная модель, характеризует вспомогательное упаковочное средство, предназначено для упаковывания изделий. Т.е. патентообладатель отвергает мнение, изложенное в возражении, о том, что при помощи описанного в патенте [1] разделителя можно производить упаковывание. Кроме того, патентообладатель в своем отзыве отмечает, что в техническом решении по патенту [1] в отличии от оспариваемой полезной модели отсутствует фаска со стороны выступа, а фаска на стороне противоположной выступу имеет

иной угол. Также, по мнению патентообладателя, элемент, предназначенный для фиксирования выступа, в патente [1] имеет прямоугольную форму и, следовательно, не может быть обозначен термином «отверстие», использованным в формуле оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения,

что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе формулы оспариваемой полезной модели в свете доводов, изложенных в возражении и поступившем на него отзыве, было установлено, что техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], и оспариваемая полезная модель имеют идентичную характеристику назначения. При этом нельзя признать убедительными доводы патентообладателя о невозможности использования в процессе упаковывания изделий вспомогательного упаковочного средства,

обеспечивающего повышение прочностных характеристик упаковки, т.к. использование указанного средства в составе именно упаковки (согласно патента [1] в составе контейнера) однозначно подразумевает его применение в процессе упаковывания.

Патентообладателем также не было приведено убедительных доводов, подтверждающих его мнение об отсутствии в источнике информации [1] сведений о наличии в картонной решетке отверстий, выполненных напротив замковых элементов, как это реализовано в оспариваемой полезной модели. Так в описании к оспариваемой полезной модели отсутствует термин «отверстие». Однако конструктивный элемент, выполненный напротив замкового элемента, в описании к оспариваемой полезной модели обозначается терминами «вырез» или «паз», а согласно чертежам оспариваемого патента представляет собой сквозные выборки, выполненные в пластинах решетки, открытые к краям пластин и имеющие в плане дугообразную форму. Таким образом, можно констатировать, что под термином «отверстие» в материалах оспариваемого патента подразумевается вышеуказанная сквозная выборка. Следовательно, «отверстие» согласно патенту [1], представляющее собой прямоугольную сквозную выборку, отличается от «отверстия», охарактеризованного описанием и чертежами оспариваемого патента, только формой, при этом довод патентообладателя о невозможности выполнения отверстий прямоугольной формы нельзя признать убедительным.

Что касается доводов патентообладателя о выполнении выреза в оспариваемой полезной модели с двумя фасками, то следует отметить, что в формуле оспариваемого патента присутствует упоминание только об одной фаске. При этом согласно чертежу фиг.3 к патенту [1] фаски выполнены на пластинах как со стороны выреза, противоположной выступу, так и на самом выступе. Относительно доводов патентообладателя о выполнении фаски, противоположной выступу, в

технических решениях по патенту [1] и по оспариваемому патенту под разными углами необходимо подчеркнуть, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие угол выполнения данной фаски.

Следует отметить, что техническое решение согласно патенту [1], также как и оспариваемая полезная модель, представляет собой разделитель в виде картонной решетки, вкладываемый внутрь ящика с образованием секций, внутри которых может быть размещена, в частности, стеклянная тара в виде бутылок. Картонная решетка в патенте [1], также как и в оспариваемой полезной модели, состоит из поперечных и продольных пластин, соединяемых между собой при помощи вырезов, которые расположены на равном расстоянии друг от друга и отходят на поперечных пластинах от верхней кромки, а на продольных пластинах от нижней кромки. При этом как в устройстве по патенту [1], так и в оспариваемой полезной модели, вырезы в пластинах имеют фигурный контур, выполненный в виде ломаной прямой линии, образующей замковый элемент, состоящий из выступа, перекрывающего ширину выреза, и фаски, увеличивающей ширину выреза в направлении того края пластины, у которого он находится. Причем в обоих технических решениях, по оспариваемому патенту и по патенту [1], отверстие, предназначенное для фиксирования выступа замкового элемента сопрягаемой пластины решетки, выполнено в виде выборки в пластине со стороны противоположной замковому элементу.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [1] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы данной полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обусловливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Что касается особого мнения, поступившего от патентообладателя 07.04.2009, то приведенная в нем аргументация подробно проанализирована выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.08.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 69031 признать недействительным полностью.**