

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2033521, поступившее 09.04.2008 от Борщ-Компанейца Н.С. и Авдеева А.Ф. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2033521 на группу изобретений "Способ взрывной отбойки скальных вскрышных пород и полезного ископаемого (варианты)" выдан по заявке № 4853631/23 с приоритетом от 23.07.1990 на имя Белова Виктора Ивановича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Способ взрывной отбойки скальных вскрышных пород и полезного ископаемого, включающий бурение скважин, заряжение их взрывчатым веществом, отличающийся тем, что во взрывчатое вещество вводят угольный порошок и вводят жидкие нефтепродукты в объеме 1-4% а угольный порошок вводят в объеме 2-20% с фракциями размером от  $3 \cdot 10^{-5}$  до  $1 \cdot 10^{-3}$  м.

2. Способ взрывной отбойки скальных вскрышных пород и полезного ископаемого, включающий бурение скважин, заряжение их взрывчатым веществом, отличающийся тем, что во взрывчатое вещество вводят угольный порошок и вводят жидкие нефтепродукты в объеме 1-4% а угольный порошок вводят в объеме 2-20% с фракциями размером от  $3 \cdot 10^{-5}$  до  $1 \cdot 10^{-3}$  м, в объеме до 30% с фракциями размером от  $1 \cdot 10^{-3}$  до  $3 \cdot 10^{-3}$  м.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что во взрывчатое

вещество вводят угольный порошок с содержанием витринита от 75 до 99 мас.

4. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что в качестве взрывчатого вещества используют аммиачную селитру».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения в части пунктов 1 и 4 формулы условиям патентоспособности «новизна» и «существенные отличия».

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение об известности из уровня техники на дату подачи оспариваемого изобретения признаков пунктов 1 и 4 его формулы, апеллирует к следующим источникам информации:

– Демидюк Г.П., Марченко Л.Н., Rossi Б.Д., Исследование и разработка простейших гранулированных взрывчатых веществ // Взрывное дело. Сборник № 44/1. Новые взрывчатые вещества. – М.: ГНТИ лит. по горному делу, 1960. – с. 11-17, 20, 21 (далее – [1]);

– Марченко В.И., Жученко Е.И., Маевский П.Ф., Испытания новых простейших ВВ типа игданит // Основные процессы открытых горных разработок: научн. сообщения / АН СССР, Ин-т горного дела им. А.А. Скочинского. – М., 1987. – с. 102-109 (далее – [2]);

– Суханов А.Ф., Кутузов Б.Н., Разрушение горных пород взрывом. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Недра, 1983. – с. 77 (далее – [3]);

– Rossi Б.Д., Усачев В.А., Лабораторные исследования свойств игданитов // Взрывчатые вещества простейшего состава (игданиты): сб. статей и матер. / АН СССР, Ин-т горного дела. – М.: ГНТИ лит. по горному делу, 1960. – с. 20, 26-29, 32 (далее – [4]);

– Rossi Б.Д., Сто лет использования аммиачноселитренных ВВ // Взрывное дело. Сборник № 68/25. Борьба с ядовитыми газами при взрывных

работах и новые методы испытаний промышленных ВВ. – М.: Недра, 1970. – с. 4, 5 (далее – [5]);

– Rossi Б.Д., Адрианов Н.Ф., Усачев В.А., Лабораторные исследования количества ядовитых газов, образующихся при взрывании игданитов // Взрывное дело. Сборник № 65/22. Беспротонное заряжение сыпучих ВВ. – М.: Недра, 1968. – с. 17 (далее – [6]);

– Миндели Э.О., Разрушение горных пород. – М.: Недра, 1974. – с. 486, 487, 493 (далее – [7]);

– Кутузов Б.Н., Взрывные работы. – М.: Недра, 1974. – с. 73, 88-89 (далее – [8]).

Лицо, подавшее возражение, приводит математические вычисления, переводящие представленные в формуле оспариваемого патента в объемных % количественные показатели в массовые %, которые согласно доводам возражения применяются в противопоставляемых источниках информации. При этом необходимые для указанных вычислений данные о плотности составных компонентов, а именно жидкого нефтепродукта, угольного порошка и аммиачной селитры были взяты лицом, подавшим возражение, соответственно из источников информации [6], [4] и [1].

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие количественный состав компонентов, а также фракционный состав угольного порошка, выражены в виде альтернативы, в соответствии с чем, анализ совокупностей признаков, включающих каждую из указанных альтернатив, должен проводиться самостоятельно.

В отношении соответствия оспариваемого изобретения условию охраноспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, указывает, что из источника информации [1] известны числовые значения, характеризующие процентное содержание по массе угольного порошка и жидких нефтепродуктов в общей смеси, которые входят в соответствующие диапазоны, полученные после приведенного выше перерасчета

соответствующих диапазонов оспариваемой формулы. При этом согласно возражению в источнике информации [1] описывается использование угольного порошка, фракционный состав которого характеризуется величинами, входящими в диапазон фракций угольного порошка, приведенный в пункте 1 формулы оспариваемого патента. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, остальные признаки оспариваемых пунктов 1 и 4 формулы также известны из источника информации [1].

При анализе оспариваемого изобретения по условию патентоспособности «существенные отличия» лицо, подавшее возражение выделяет в качестве прототипа техническое решение, известное из источника информации [2]. При этом согласно возражению отличия оспариваемого изобретения по пунктам 1 и 4 формулы от прототипа [2] заключаются в том, что в оспариваемом техническом решении «вместе с отбойкой полезного ископаемого осуществляют отбойку вскрышных пород», «образование скважин осуществляют путем бурения» и «угольный порошок с фракциями размером от  $3 \cdot 10^{-5}$  до  $1 \cdot 10^{-3}$  м вводят в ВВ в объеме 2-20%, а жидкие нефтепродукты вводят в объеме 1-4%». Дополнительно лицо, подавшее возражение, указывает, что использование взрывной отбойки в отношении как полезного ископаемого, так и вскрышных пород, а также образование скважин путем бурения известно из источника информации [7]. При этом согласно возражению отличительные от прототипа [2] признаки оспариваемого изобретения, характеризующие фракционный состав угольного порошка, а также его количество и количество жидких нефтепродуктов, вводимых во взрывчатое вещество, известны из источника информации [1]. Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что из источника информации [1] известна возможность управления бризантностью взрывчатого вещества посредством варьирования его составом и дисперсностью его компонентов, при этом согласно источнику информации [8] бризантность обуславливает работоспособность взрывчатого вещества. Таким образом, по мнению лица,

подавшего возражение, оспариваемое изобретение по пунктам 1 и 4 формулы не соответствует условию патентоспособности «существенные отличия».

Дополнительно лицо, подавшее возражение, отмечает, что несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности «существенные отличия» при выборе в качестве прототипа источника информации [2] может быть установлено на основании сведений, приведенных на странице 107 данного источника, о стехиометрическом соотношении компонентов взрывчатого вещества. Так в возражении указано, что наибольшая энергия взрыва может быть получена только при стехиометрическом соотношении компонентов взрывчатого вещества, исходя из сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [8]. Далее лицо, подавшее возражение, на основании сведений из источников информации [4] и [5] о соотношении компонентов в стехиометрических смесях аммиачной селитры и жидкого нефтепродукта, а также аммиачной селитры и угля, выводит математическое выражение, связывающее количества аммиачной селитры, жидкого нефтепродукта и угля в трехкомпонентной стехиометрической смеси. На основании данного математического выражения, используя графический метод доказательства, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что смеси, описанные в источнике информации [2], в случае стехиометрического баланса могут, в частности, иметь такое соотношение компонентов, которое попадает в диапазоны данных значений, охарактеризованные в пункте 1 формулы оспариваемого изобретения. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемое изобретение по пунктам 1 и 4 формулы не соответствует условию патентоспособности «существенные отличия».

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель на заседании коллегии палаты по патентным спорам

26.02.2009 представил свой отзыв, в котором возражает против выводов лица, подавшего возражение, отмечая следующее. По мнению патентообладателя, ссылка на источник информации [1] в возражении приведена неправомерно, т.к. в нем отсутствуют сведения об использовании скважных зарядов на месторождениях разрабатываемых открытым способом. Кроме того, согласно отзыву патентообладателя в источнике информации [1] отсутствует также информация и о размерах частиц каменного угля, присутствующая в формуле оспариваемого изобретения. Так, по мнению патентообладателя, источник информации [1] содержит сведения только о ситовом рассеве динамонов, включающих в себя древесный уголь, а не каменный уголь, особенностью которого является содержание винитрита, как это характерно для оспариваемого изобретения. Кроме того, по мнению патентообладателя, информация о ситовом рассеве динамона не несет в себе сведений о величине частиц угольного порошка, содержащегося в данном динамоне. В отзыве патентообладателя также указано, что мнение лица, подавшего возражение, о наличие в источнике информации [2] сведений о введении во взрывчатое вещество жидких нефтепродуктов в объеме 1-4% не соответствует действительности. Кроме того, по мнению патентообладателя, в формуле оспариваемого изобретения отсутствуют признаки, выраженные в виде альтернативы, т.к. в ней не используются союзы «или». При этом частичное перекрытие диапазонов дисперсности угольного порошка в источнике информации [2] и в оспариваемом изобретении не может служить основанием для вывода лица, подавшего возражение, об идентичности признаков, характеризующих данные диапазоны. Патентообладатель также указывает, что мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «существенные отличия» в результате наличия в источнике информации [2] указания на стехиометрическое соотношение компонентов взрывчатого вещества, также не соответствует действительности. Так достижение заявленного технического результата в

оспариваемом изобретении, заключающегося в уменьшении количества ядовитых газов в продуктах взрыва, осуществляется не за счет приведения компонентов смеси к нулевому кислородному балансу, что, в частности, подтверждается экспериментальными данными, приведенными в описании к оспариваемому патенту, согласно которым состав взрывчатого вещества в оспариваемом техническом решении может и не быть стехиометрическим. В своем отзыве патентообладатель также отмечает, что ни из одного из противопоставленных источников информации [1] – [8] не известно о введении во взрывчатое вещество угольного порошка и жидких нефтепродуктов по отдельности. Кроме того, по мнению патентообладателя, в источниках информации [1] – [8] отсутствуют сведения о влиянии введения угольного порошка указанного фракционного состава в указанном количестве на уменьшение количества ядовитых газов в продуктах взрыва.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки 23.07.1990, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденные постановлением № 584 Совета министров СССР от 21.08.1973, с изменениями на 09.01.1989 (далее – Положение), и Инструкцию по государственной научно-технической экспертизе изобретений № ЭЗ-2-74 от 13.12.1973, с учетом изменений и дополнений от 17.03.1983 (далее – Инструкция).

Согласно пункту 21 Положения изобретением признается новое и обладающее существенными отличиями техническое решение задачи в любой области народного хозяйства, социально-культурного строительства или обороны страны, дающее положительный эффект. Решение признается новым,

если до даты приоритета заявки сущность этого или тождественного решения не была раскрыта в СССР или за границей для неопределенного круга лиц настолько, что стало возможным его осуществление. Решение признается обладающим существенными отличиями, если по сравнению с решениями, известными в науке и технике на дату приоритета заявки, оно характеризуется новой совокупностью признаков.

В соответствии с пунктом 1.05 Инструкции техническое решение задачи признается обладающим существенными отличиями, если по сравнению с решениями, известными в науке и технике на дату приоритета заявки, оно характеризуется новой совокупностью признаков, позволяющей получить положительный эффект.

Согласно пункту 1.06 Инструкции положительный эффект - это новый, более высокий результат, который общество получает при использовании изобретения, по сравнению, с тем результатом, который оно получает от объекта - прототипа (аналогичного предшественника - соответственно: устройства, способа, вещества). Положительный эффект может выражаться, например, в повышении производительности труда, повышении коэффициента полезного действия машины, экономии материалов, увеличении выхода получаемого продукта, улучшении качества и удешевлении продукции, устраниении фона в звуковоспроизводящих аппаратах, упрощении и ускорении процессов производства, улучшении условий труда, повышении техники безопасности, предупреждении заболеваний или облегчении борьбы с ними, увеличении избирательного действия инсектицида, гербицида, повышении урожайности сельскохозяйственных культур, повышении устойчивости вещества при работе в агрессивных средах, при низких или высоких температурах и т.п.

Согласно пункту 1.14 Инструкции способ как объект изобретения - это новый, обладающий существенными отличиями и дающий при использовании положительный эффект процесс выполнения взаимосвязанных действий, необходимых для достижения поставленной цели.

В соответствии с пунктом 1.11 Инструкции цель изобретения - это ожидаемый от использования изобретения положительный эффект.

Согласно пункту 1.09 Инструкции существенными признаками изобретения называются такие, каждый из которых, отдельно взятый, необходим, а все, вместе взятые, достаточны для того, чтобы отличить данный объект изобретения от всех других и характеризовать его в том качестве, которое проявляется в положительном эффекте. Существенным признаком можно признать лишь такой признак из общей массы признаков объекта изобретения, отсутствие которого в совокупности существенных признаков не дает возможности получить тот положительный эффект, который является целью изобретения, и лишь его наличие в совокупности признаков обеспечивает получение этого положительного эффекта.

Согласно пункту 6.05 Инструкции заявленное техническое решение задачи не признается изобретением, если в результате экспертизы установлено, что оно представляет собой техническое решение известной задачи, осуществляемое известными путями или способами с помощью известных средств.

Анализ материалов оспариваемого патента, доводов возражения и отзыва патентообладателя показал следующее.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле. Независимый пункт 1 данной формулы включает в себя выраженные в виде альтернативы признаки, которые описаны диапазонами числовых величин и характеризуют множество различных альтернативных вариантов выполнения заявленного изобретения. При этом следует отметить, что анализ патентоспособности каждого из данных альтернативных вариантов изобретения проводится самостоятельно.

В описании к оспариваемому патенту в качестве задачи, на решение которой направлено оспариваемое изобретение, указано повышение эффективности взрывных работ и улучшение экологических условий при

добыче полезных ископаемых. При этом техническим результатом оспариваемого изобретения является улучшение детонационной способности взрывчатых смесей, сокращение их расходов и снижение уровня выделения ядовитых газов, что следует рассматривать как цель изобретения или положительный эффект, полученный в результате его использования.

Доводы возражения о необходимости перевода количественных показателей, изложенных в формуле оспариваемого патента в объемных %, в массовые % для обеспечения возможности сопоставления данных признаков формулы с противопоставляемыми источниками информации нельзя признать убедительными. Подобный вывод основан на том, что в противопоставленном источнике информации [1] данные о количественном соотношении отдельных компонентов в смеси действительно представлены в виде процентного содержания, однако при этом в источнике информации [1] отсутствует указание на то, процентное соотношение какой именно меры измерения количества вещества в данном случае используется. Кроме того, следует отметить, что данные полученные лицом, подавшим возражение, в результате математического перерасчета вышеуказанных процентных соотношений также нельзя признать легитимными для дальнейшей оценки патентоспособности ввиду следующих обстоятельств. Так в процессе данного перерасчета была использована в частности величина 0,85 г/см<sup>3</sup>, характеризующая плотность жидкого нефтепродукта, которая согласно возражению была взята из источника информации [6]. Однако в источнике информации [6] имеются сведения только об удельном весе летнего дизельного топлива равном 0,84 г/см<sup>3</sup>. При этом полученные в результате указанного перерасчета данные лицо, подавшее возражение, затем сопоставляет со сведениями о составе смесей, описанных в источнике информации [1], в которых в качестве жидкого нефтепродукта использован керосин, а не летнее дизельное топливо. Кроме того, использованные лицом, подавшим возражение, источники информации [1] и [4] не могут служить источниками сведений о конечной плотности аммиачной селитры и

угольного порошка, т.к. данные величины имеют непосредственную зависимость от гранулометрического состава указанных веществ. Таким образом, доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности, основанные на вышеуказанном перерасчете приведенных в формуле процентных величин, неубедительны.

Что касается доводов патентообладателя о содержании в смеси именно угольного порошка, то следует отметить, что в пунктах 1 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту отсутствует указание на наличие в угольном порошке винитрита, как на то указывает патентообладатель. Т.е. данные пункты формулы охватывают как смеси с каменным, так и с древесным угольным порошком. Однако, как указывалось выше, в возражении не приведено убедительных доказательств возможности противопоставления при оценке патентоспособности оспариваемого изобретения источника информации [1] в отношении количественных признаков оспариваемой формулы, характеризующих содержание в общей смеси угольного порошка. Кроме того, источник информации [1] не может быть противопоставлен оспариваемому изобретению и в отношении признаков, характеризующих фракционный состав угольного порошка, т.к. сведения, приведенные в данном источнике информации [1], о ситовом просеве динамонов, а также входящих в них отдельных компонентов, не несут в себе информации о величинах всех гранул угольного порошка в общей смеси. Так информация, характеризующая гранулометрический состав динамонов номерами сит, через которые он прошел, несет сведения только о возможных максимальных величинах частиц всей смеси в целом, при этом отдельные компоненты смеси, в том числе и угольный порошок, могут иметь размер частиц меньше, чем у остальных компонентов. Помимо этого, описанное в источнике информации [1] измельчение динамонов в шаровых мельницах до ситового просева не позволяет судить по данному просеву о величине гранул угольного порошка, введенных в аммиачную селитру при получении указанных динамонов. При этом необходимо

отметить, что в пункте 1 оспариваемой формулы приведен фракционный состав угольного порошка именно до введения его в общую смесь. В отношении сведений источника информации [1] о ситовом рассеве древесного угля следует отметить, что данные сведения говорят только о верхней границе величин частиц угольного порошка и, в отличие от соответствующих признаков пункта 1 оспариваемой формулы, не характеризуют минимальную величину фракций угольного порошка, т.е. в возражении не подтверждено отсутствие в динамонах, описанных в источнике информации [1], частиц угольного порошка, выходящих за пределы заявленного в оспариваемом изобретении диапазона фракций угольного порошка. Таким образом, доводы, лица подавшего возражение, об известности из источника информации [1] сведений о количественном и качественном содержании угольного порошка в составе взрывчатой смеси, убедительным образом не подтверждены.

Что касается признаков оспариваемого изобретения, описывающих бурение скважин в горных породах и заряжания их взрывчатым веществом при добыче полезных ископаемых, то данные операции действительно известны из источника информации [1], где на странице 11 говориться о добыче полезных ископаемых открытым способом с применением взрывных работ, а на странице 15 о введении взрывчатого вещества в шпуры, т.е. в скважины выполненные в горной породе. Однако в соответствии с вышесказанным данных сведений из источника информации [1] не достаточно для признания изобретений по пунктам 1 и 4 оспариваемой формулы несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о не соответствии изобретения по пункту 1 и 4 оспариваемой формулы условию охраноспособности «существенные отличия», то следует отметить, что из источника информации [2] действительно известно о заряжании взрывчатых веществ в скважины для проведения взрывных работ при добыче полезных ископаемых. Однако источник информации [2] не содержит сведений,

характеризующих количественное соотношение компонентов во взрывчатом веществе и фракционный состав содержащегося в нем угольного порошка, так как это описано в оспариваемом изобретении. Так, несмотря на известность из источника информации [2] о возможности применения во взрывчатых веществах дисперсного угля и жидких нефтепродуктов, в нем отсутствуют сведения о соотношении их количества в смеси, а сведения о величине дисперсности угольного порошка, даже частично попадая в заявленный в оспариваемом изобретении диапазон, приведены в отрыве от количественных показателей компонентов взрывчатого вещества. Что касается дополнительно приведенного в возражении при оценке оспариваемого изобретения по условию патентоспособности «существенные отличия» источника информации [1], делегированного лицом, подавшим возражение, в отношении признаков, характеризующих количественное содержание в смеси жидкого нефтепродукта и угольного порошка, а также гранулометрический состав последнего, то источник информации [1] подобных сведений не содержит, как на то было указано выше в настоящем решении. При этом дополнительно приведенная в возражении ссылка на источник информации [7] в отношении признаков, описывающих образование скважин путем бурения и отбойку совместно с полезными ископаемыми также и вскрышных пород, является в достаточной мере убедительной. Однако отсутствие в возражении обоснованных сведений, подтверждающих известность из противопоставленных источников информации [2], [1] и [7] всех признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающих получение описанного в оспариваемом патенте положительного эффекта, приводит к тому, что мнение о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «существенные отличия» нельзя признать убедительным. При этом следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение, подкрепленное источниками информации [1] и [8], о возможности управления бризантностью, а следовательно и

работоспособностью взрывчатого вещества посредством варьирования составом и дисперсностью его компонентов, не обуславливает возможности достижения в противопоставляемых источниках информации подтвержденного в описании к оспариваемому патенту положительного эффекта, заключающегося в улучшении детонационной способности взрывчатых смесей при одновременном сокращении их расхода и снижении уровня выделения ядовитых газов.

Также необходимо отметить, что нельзя признать в достаточной мере обоснованными доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «существенные отличия», основанные на упоминании в источнике информации [2] о стехиометрическом соотношении компонентов взрывчатой смеси, подкрепленные графическими и математическими вычислениями, произведенными на базе сведений из источников информации [4] и [5], а также имеющие в качестве предпосылки сведения из источников информации [3] и [8] о максимальной энергетике взрыва в стехиометрической смеси. Теоретически действительно взрывчатые смеси стехиометрического состава при взрыве должны обеспечивать выделение максимального количества энергии и минимального количества ядовитых газов, что в частности подтверждается и источниками информации [3] и [8]. Однако на практике энергетические и экологические показатели взрывчатых смесей находятся в зависимости также и от способа заряжания, степени гомогенизации и величины дисперсности компонентов данных взрывчатых смесей. Кроме того следует отметить, что положительный эффект от заявленного изобретения направлен помимо снижения уровня выделения ядовитых газов на улучшение детонационной способности взрывчатых смесей. При этом лицом, подавшим возражение, не приведено доказательств тождественности описанного в источниках информации [3] и [8] получения максимально возможного количества энергии и положительного эффекта от оспариваемого изобретения, заключающегося в повышении детонационной

способности взрывчатой смеси. Кроме того, соответствие стехиометрическому соотношению отдельных значений, входящих в диапазоны, характеризующие в формуле оспариваемого изобретения количественное содержание компонентов во взрывчатой смеси, не может явиться подтверждением известности из противопоставляемых источников информации [2], [3], [4], [5] и [8] взрывчатых смесей, описываемых признаками пунктов 1 и 4 формулы оспариваемого изобретения. При этом согласно формуле оспариваемого изобретения, а также экспериментальным данным, представленным в описании к оспариваемому патенту, повышение детонационной способности и снижение выделения ядовитых газов может быть получено в указанном изобретении и не при стехиометрическом соотношении компонентов взрывчатой смеси. Дополнительно следует отметить, что ни в одном из противопоставляемых источников информации [1] – [8] нет сведений о влиянии фракционного состава вводимого во взрывчатую смесь угольного порошка на достижение описанного в оспариваемом патенте положительного эффекта. Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведено убедительных доводов несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «существенные отличия», обосновываемых в возражении известными свойствами стехиометрических смесей.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что лицо, подавшее возражение, не предоставило убедительных доказательств известности из указанных в возражении источников информации [1] – [8] всей совокупности признаков пунктов 1 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту и возможности получения за счет реализации данной совокупности признаков положительного эффекта, охарактеризованного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, недостаточны для признания оспариваемого изобретения не соответствующим условиям

патентоспособности «новизна» и «существенные отличия».

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам  
приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2008,  
патент Российской Федерации на изобретение № 2033521 оставить в  
силе.**