

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – ГК РФ), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федоренко Г.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.07.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №63702, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №63702 «Летающая игрушка» выдан по заявке №2007105114/22 с приоритетом от 02.02.2007 на имя Холоденко Б.Л. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Летающая игрушка, содержащая открытый со своей нижней стороны купол, внутри которого с зазором по отношению к его стенкам размещен источник тепловой энергии, а по нижнему его краю прикреплено жесткое, замкнутое кольцо, отличающаяся тем, что источник тепловой энергии выполнен в виде объема бумаги, пропитанной парафином, который размещен внутри купола по центру замкнутого кольца путем обвязывания его металлической проволокой, один конец которой закреплен на замкнутом кольце с одной его стороны, а другой конец проволоки закреплен также на замкнутом кольце, но с противоположной его стороны.

2. Летающая игрушка по п.1, отличающаяся тем, что купол выполнен из бумаги.

3. Летающая игрушка по п.1, отличающаяся тем, что купол

выполнен из полимеров.

4. Летающая игрушка по пп.1-3, отличающаяся тем, что источник тепловой энергии выполнен в виде бумаги, свернутой в трубочку и пропитанной парафином.

5. Летающая игрушка по пп.1-3, отличающаяся тем, что купол может быть выполнен различной объемной формы.

6. Летающая игрушка по п.4, отличающаяся тем, что купол может быть выполнен различной объемной формы».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 1 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 08.07.2008, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патент RU 52973 U1 на 2 листах в 1 экз. – далее [1];
- Технические условия на 5 листах в 1 экз. - далее [2].

В возражении указывается на то, что «конструкция небесного фонарика, который может быть использован как летающая игрушка» известна из источников информации [1] и [2].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из вышеуказанных источников информации известны все признаки формулы оспариваемой полезной модели.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 22.01.2009 поступил отзыв от патентообладателя.

В нем указаны следующие материалы:

- Переписка с Новосибирским ЦНТИ на 2 л. в 1 экз. – далее [3];

- Советский энциклопедический словарь. Издательство «Советская Энциклопедия». Москва. 1980. на 2 л. в 1 экз. – далее [4];
- Каталогный лист продукции на 2 л. в 1 экз. – далее [5];
- Правила заполнения и представления каталожных листов продукции на 11 л. в 1 экз. – далее [6];
- «Блоки многослойные стеновые». Технические условия и каталожный лист на 3 л. в 1 экз. – далее [7].

По мнению патентообладателя, основываясь на определении термина «горелка» из словаря [4], можно утверждать, что в оспариваемой полезной модели данный термин не используется.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что технические условия [2], приведенные в возражении, не являются общедоступными и не могут быть включены в уровень техники, поскольку в них отсутствуют каталожный лист продукции и лист характеристики продукции.

Таким образом, патентообладатель считает, что приведенные в возражении источники информации «не порочат новизну оспариваемой полезной модели».

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы, содержащие расчеты веса проволоки летающей игрушки.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о

несоответствии патента условию патентоспособности «новизна» было установлено, что из патента [1] известны следующие признаки оспариваемой полезной модели: «летающая игрушка, содержащая открытый со своей нижней стороны купол, внутри которого с зазором по отношению к его стенкам размещен источник тепловой энергии, а по нижнему его краю прикреплено жесткое, замкнутое кольцо, причем источник тепловой энергии размещен внутри купола по центру замкнутого кольца».

Отличием оспариваемой полезной модели от игрушки по патенту [1] является выполнение источника тепловой энергии в виде объема бумаги, пропитанной парафином, и размещение его внутри купола путем обвязывания металлической проволокой, один конец которой закреплен на замкнутом кольце с одной его стороны, а другой конец проволоки закреплен также на замкнутом кольце, но с противоположной его стороны.

В материалах возражения отсутствуют доводы о существенности признаков формулы, поэтому у коллегии нет оснований для отнесения каких-либо признаков к несущественным для достижения обеспечиваемого оспариваемой полезной моделью технического результата, заключающегося в облегчении конструкции летающей игрушки, т.е. в уменьшении веса используемых в ней деталей.

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило «расчет веса проволоки небесного фонарика», подтверждающий, по его мнению, увеличение, а не снижение веса игрушки по оспариваемому патенту. Однако, как уже было указано выше, в возражении отсутствовали доводы о несущественности признака формулы оспариваемой полезной модели, касающегося использования металлической проволоки для закрепления источника тепловой энергии. Таким образом, представленные сведения не могут быть приняты во внимание.

Источник информации [2] представляет собой технические условия

и не является общедоступным источником информации, входящим в уровень техники.

Источники информации [3] - [7] приведены патентообладателем в отзыве не содержат сведений, указывающих на известность каких-либо признаков, совпадающих с существенными признаками формулы оспариваемой полезной модели.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 08.07.2008, патент РФ на полезную модель № 63702 оставить в силе.