

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “Рязский авторемонтный завод” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2388677, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2388677 “Мусоровоз” выдан по заявке №2008133155/11 с приоритетом от 13.08.2008 на имя ООО “Экомтех-Трейдинг” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Мусоровоз, содержащий смонтированный на автомобильном шасси кузов с верхним загрузочным проемом, расположенный сбоку кузова механизм для выгрузки мусора из контейнера в кузов, включающий в себя стрелу со свободным концом, смонтированную на шасси своим другим концом с возможностью поворота в вертикальной плоскости относительно кузова, захват для удержания контейнера, установленный на свободном конце стрелы и шарнирно связанный с рычагом и тягой, гидроцилиндр поворота захвата в вертикальной плоскости, шарнирно присоединенный к стреле и рычагу, отличающийся тем, что рычаг и тяга шарнирно присоединены своими

противоположными концами к стреле и к захвату и размещены так, что проекции линий, соединяющих оси противоположных шарниров, соответственно, рычага и тяги на вертикальную плоскость, совпадающую с плоскостью поворота стрелы и захвата, в любом своем положении расположены с возможностью их перекрещивания.

2. Мусоровоз по п.1, отличающийся тем, что он оснащен кареткой для телескопического удлинения стрелы, установленной на последней со стороны ее свободного конца с возможностью возвратно-поступательного перемещения посредством гидроцилиндра привода, связанного со стрелой и с кареткой, при этом рычаг и тяга шарнирно прикреплены к каретке.

3. Мусоровоз по п.2, отличающийся тем, что стрела в поперечном сечении выполнена в виде замкнутого профиля со свободной внутренней частью, в которой размещена каретка и гидроцилиндр ее привода.

4. Мусоровоз по п.2, отличающийся тем, что каретка в поперечном сечении выполнена в виде замкнутого профиля со свободной внутренней частью, в которой размещен гидроцилиндр поворота захвата.

5. Мусоровоз по п.2, отличающийся тем, что каретка смонтирована на направляюще-опорных элементах, установленных внутри стрелы, обращенных навстречу друг другу и разнесенных по длине стрелы относительно друг друга.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ SU 1134483 А, опубл. 15.01.1985 (далее – [1]);
- патентный документ CN 200995896 Y, опубл. 26.12.2007 (далее – [2]);
- патентный документ US 4401407 А, опубл. 30.08.1983 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что из уровня техники известно решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, и, кроме того, установлена известность влияния этих признаков на указанный в описании оспариваемого патента технический результат, а именно: “увеличение угла поворота захвата в вертикальной плоскости исключает просыпание мусора из контейнера, при этом отпадает необходимость увеличивать угол поворота основного рычага, уменьшается плечо действия усилия, развиваемого гидроцилиндром поворота захвата при повороте контейнера во время его выгрузки”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (13.08.2008), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение

признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает мусоровоз, известный из патентного документа [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известен мусоровоз, включающий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие смонтированного на автомобильном шасси кузова с верхним загрузочным проемом (п. 1 формулы, фиг. 1, 2, колон. 2 описания патентного документа [1]);

– сбоку кузова расположен механизм для выгрузки мусора из контейнера в кузов (фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

– механизм для выгрузки мусора включает в себя стрелу со свободным концом (стрела 4; фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

– стрела другим своим концом смонтирована на шасси с возможностью поворота в вертикальной плоскости относительно кузова (п. 2 формулы, фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

– наличие захвата для удержания контейнера, установленного на свободном конце стрелы (захват 10; фиг. 3, колон. 2 описания патентного документа [1]);

– захват для удержания контейнера шарнирно связан с рычагом и тягой (захват 10 шарнирно связан с рычагом 9 и тягой (толкателем) 8; фиг. 1, 3, колон. 2 описания патентного документа [1]);

– наличие гидроцилиндра поворота захвата в вертикальной плоскости (гидроцилиндр 6; фиг. 1, колон. 2 описания патентного документа [1]);

– гидроцилиндр поворота захвата шарнирно присоединен к стреле и рычагу (гидроцилиндр 6 шарнирно присоединен к стреле 4 и рычагу 7; фиг. 1, колон. 2 описания патентного документа [1]).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] тем, что рычаг и тяга шарнирно присоединены своими противоположными концами к стреле и к захвату и размещены так, что проекции линий, соединяющих оси противоположных шарниров соответственно рычага и тяги на вертикальную плоскость, совпадающую с плоскостью поворота стрелы и захвата, в любом своем положении перекрещиваются.

Из патентного документа [2] известно соединение рычага и тяги одним своим концом с захватом и размещение их таким образом, что проекции линий, соединяющих оси противоположных шарниров соответственно рычага и тяги на вертикальную плоскость, совпадающую с плоскостью поворота стрелы и захвата, в любом своем положении перекрещиваются (рычаг 5 и тяга 3 присоединены к захвату 6; фиг. 1, 2 патентного документа [2]).

Однако, из патентного документа [2] не известно соединение противоположных концов рычага и тяги со стрелой. Так, элемент 2, к которому присоединены противоположные концы рычага и тяги в решении, раскрытом в патентном документе [2], является неподвижной соединительной рамой.

Что касается патентного документа [3], то он представлен в возражении для подтверждения известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, из патентного документа [3] также не известен указанный выше отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2388677 оставить в силе.