

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РОЛЛЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2294056, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2294056 на изобретение «Автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей энергетического и информационного взаимодействия системы самолет - силовая установка» выдан по заявке №2005116914/09 с приоритетом от 02.06.2005. В настоящее время обладателем исключительного права на патент является компания ФОЗЕНТОЛИЯ ИНВЕСТМЕНТС ЛТД., (KN). Патент действует со следующей формулой:

«Автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей энергетического и информационного взаимодействия системы самолет - силовая установка, содержащая ПЭВМ, соединенный с ней коммутатор каналов, и блок контроля цепей, соединенный с коммутатором каналов, при этом блок контроля цепей содержит соединенный с коммутатором

каналов центральный блок управления, соединенный с блоком управления многоканальный блок сравнения, соединенный с блоком управления и многоканальным блоком сравнения виртуальный эталон, соединенный с центральным блоком управления контроллер входных каналов, формирователь выходных сигналов, соединенный своим входом с центральным блоком управления, а своими выходами с входами контролируемых цепей, мультиплексор, соединенный своими входами с выходами контролируемых цепей, а выходами с входами контроллера входных каналов, блок нормализации, состоящий из измерителя напряжения и измерителей цепи, которые своими входами соединены с выходами контроллера входных каналов, а выходами с входами многоканального блока сравнения, отличающаяся тем, что в нее введены блок выдачи и приема цифровой информации, соединенный с центральным блоком управления и контролируруемыми цепями, аналого-цифровой преобразователь, соединенный своим входом с выходом контроллера входных каналов, а выходом с входом многоканального блока сравнения, при этом блок выдачи и приема цифровой информации состоит из соединенного с центральным блоком управления блоком управления, соединенного с блоком управления формирователя выходных цифровых сигналов, контроллера каналов, блока управления выходными параметрами сигналов, цифроаналогового преобразователя, соединенного своим входом с выходом блока управления, а выходом с входом контролируемой цепи, аналого-цифрового преобразователя, своими входами соединенного с выходами цифроаналогового преобразователя и блока управления выходными параметрами сигналов, а выходом с многоканальным блоком сравнения, выходного интерфейса, своим входом соединенного с контроллером каналов, а выходом с входом контролируемой цепи, входного интерфейса, своим входом соединенного с выходом контролируемой цепи, а выходом с входом контроллера каналов, кроме того, блок управления выходными параметрами сигналов и цифроаналоговый преобразователь своими выходами соединены с входами контролируемых цепей».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражении указаны следующие патентные документы:

- US 5023791 A1, опубл. 11.06.1991 (далее – [1]);
- RU 32654 U1, опубл. 20.09.2003 (далее – [2]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все функциональные блоки, входящие в состав блока выдачи и приема цифровой информации, а также их функциональные связи известны для специалиста в данной области техники. Вместе с этим данный блок соединен с центральным блоком управления и, следовательно, достигается расширение функциональных возможностей автоматизированной контрольно-проверочной аппаратуры, т.е. достигается такой же технический результат, как и в оспариваемом патенте

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 28.01.2019 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что в оспариваемом патенте контрольно-проверочная аппаратура подключается к контролируемым цепям самолета, а в патентном документе [1] - к бортовому компьютеру технического обслуживания, который контролирует состояние эксплуатационных характеристик воздушного судна во время полетов и сохраняет полученные данные в банке внутренних энергозависимых запоминающих устройств для целей технического обслуживания.

Вместе с тем в отзыве указано, что в материалах заявки обосновано влияние указанных отличительных признаков на заявленный технический результат, заключающийся в расширении функциональных возможностей автоматизированной контрольно-проверочной аппаратуры.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3(1) Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно пункту 19.5.3(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения, по оспариваемому патенту, является техническое решение по патентному документу [1].

Из источника информации [1] известна автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей энергетического и информационного взаимодействия системы самолет - силовая установка, содержащая персональную электронно вычислительную машину (ПЭВМ), соединенный с ней коммутатор каналов, и блок контроля цепей, соединенный с коммутатором каналов (см. реферат). В аппаратуру введены блок выдачи и приема цифровой информации, соединенный с центральным блоком управления и контролируемые цепями. Аппаратура по патентному документу [1] также

содержит аналого-цифровой преобразователь, соединенный своим входом с выходом контроллера входных каналов, а выходом с входом многоканального блока сравнения (см. описание колонка 10, строки 35-53, 60-64, фиг.3, 4). Блок выдачи и приема цифровой информации состоит из блока управления соединенного с центральным блоком управления. С блоком управления соединены также формирователь выходных цифровых сигналов, контроллер каналов, с блоком управления выходными параметрами сигналов. Блок выдачи и приема цифровой информации состоит также из:

- цифроаналогового преобразователя, соединенного своим входом с выходом блока управления, а выходом с входом контролируемой цепи;

- аналого-цифрового преобразователя, который своими входами соединен с выходами цифроаналогового преобразователя и блока управления выходными параметрами сигналов, а выходом с многоканальным блоком сравнения, выходного интерфейса, который своим входом соединен с контроллером каналов, а выходом с входом контролируемой цепи, входного интерфейса, своим входом соединенного с выходом контролируемой цепи, а выходом с входом контроллера каналов (см. описание колонка 7 строка 5 – колонка 12 строка 6, фиг.1-4). Блок управления выходными параметрами сигналов и цифроаналоговый преобразователь своими выходами соединены с входами контролируемых цепей (см. описание колонка 10, строки 35-53, 60-64, фиг.3, 4). При этом известное устройство, также как и изобретение по оспариваемому патенту, позволяет обеспечить расширение функциональных возможностей автоматизированной контрольно-проверочной аппаратуры.

Заявленное изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], тем, что блок контроля цепей содержит соединенный с коммутатором каналов центральный блок управления, соединенный с блоком управления многоканальный блок сравнения, соединенный с блоком управления и многоканальным блоком сравнения виртуальный эталон, соединенный с центральным блоком управления контроллер входных каналов, формирователь

выходных сигналов, соединенный своим входом с центральным блоком управления, а своими выходами с входами контролируемых цепей, мультиплексор, соединенный своими входами с выходами контролируемых цепей, а выходами с входами контроллера входных каналов, блок нормализации, состоящий из измерителя напряжения и измерителей цепи, которые своими входами соединены с выходами контроллера входных каналов, а выходами с входами многоканального блока сравнения.

В соответствии с описанием изобретение по оспариваемому патенту направлено на расширение функциональных возможностей автоматизированной контрольно-проверочной аппаратуры.

Из патентного документа [2] (см. описание с.2, формула, фиг.1) известна автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей, содержащая ПЭВМ, соединенный с ней коммутатор каналов, и блок контроля цепей, соединенный с коммутатором каналов. Блок контроля цепей содержит:

- соединенный с коммутатором каналов центральный блок управления;
- соединенный с блоком управления многоканальный блок сравнения;
- соединенный с блоком управления и многоканальным блоком сравнения виртуальный эталон;
- соединенный с центральным блоком управления контроллер входных каналов в виде коммутатора, формирователь выходных сигналов, соединенный своим входом с центральным блоком управления, а своими выходами с входами контролируемых цепей;
- мультиплексор, соединенный своими входами с выходами контролируемых цепей, а выходами с входами контроллера входных каналов;
- блок нормализации, состоящий из измерителя напряжения и измерителей цепи, которые своими входами соединены с выходами контроллера входных каналов, а выходами с входами многоканального блока сравнения.

При этом известные технические решения по патентному документу [1] и [2], также как и изобретение по оспариваемому патенту позволяют обеспечить

расширение функциональных возможностей автоматизированной контрольно-проверочной аппаратуры.

Относительно доводов патентообладателя, о подключении контрольно-проверочной аппаратуры по оспариваемому патенту к контролируемым цепям самолета, а в патенте [1] - к бортовому компьютеру технического обслуживания, необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, содержащимся в патентном документе [1] (см. описание колонка 5 строки 11-33) контрольно-проверочная аппаратура может в своем составе иметь удаленные датчики, которые подключены непосредственно к контрольно-проверочной аппаратуре, а не через бортовой компьютер технического обслуживания. При этом удаленные датчики устанавливаются на рулевых поверхностях воздушного судна, т.е. непосредственно на контролируемом узле.

Кроме того, бортовой компьютер технического обслуживания, раскрытый в патентном документе [1] (см. реферат), позволяет контролировать состояние эксплуатационных характеристик воздушного судна во время полетов и сохраняет полученные данные в банке внутренних энергозависимых запоминающих устройств для целей технического обслуживания и при подключении контрольно-проверочной аппаратуры выдает сохраненные сведения о работоспособности систем. Бортовой компьютер технического обслуживания также сохраняет информацию о проверках, проводимых с помощью контрольно-проверочной аппаратуры, и не влияет на процесс проведения проверок.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники (патентных документов [1] и [2]).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.11.2018, патент Российской Федерации №2294056 на изобретение признать недействительным полностью.