

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Крысанова А.Б. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102942, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 102942 на промышленный образец «Салатник с прозрачной крышкой» выдан по заявке №2016501196/49 на имя ООО «ДЖИДИПРО» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 01.04.2016. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Салатник с прозрачной крышкой:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует вышеуказанным условиям патентоспособности в виду известности из общедоступных сведений следующих источников информации:

- журнал «Sandwich & snack news» № 150 от 25.03.2014 (далее – [1]);
- интернет сайт <http://gdcentre.ru> (далее – [2]);
- журнал «Sandwich & food to go news» № 156 от 05.03.2015 (далее – [3]).

Общедоступность упомянутых сведений в возражении подтверждается со ссылкой на интернет-сервис WayBackMachin (web.archive.org).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, от которого 24.12.2018 поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В частности, патентообладатель высказывает сомнения в возможности включения в уровень техники сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [3].

Кроме того, согласно отзыву на возражение, решениям внешнего вида изделий, представленных в источниках информации [1] – [3], не присущи все признаки салатника по оспариваемому патенту. Более того, по мнению патентообладателя, в упомянутых источниках информации [1] – [3] не представлено решений внешнего вида изделий, которые бы производили на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по этому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.04.2016) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 62 Правил ПО если найденные в сети Интернет сведения не содержат даты публикации и отсутствует возможность установить дату ее размещения в электронной среде, такие сведения не учитываются при установлении патентоспособности.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В источниках информации [1] – [3] охарактеризованы изделия, каждое из которых представляет собой пищевую упаковку в виде контейнера, как и салатник по оспариваемому патенту.

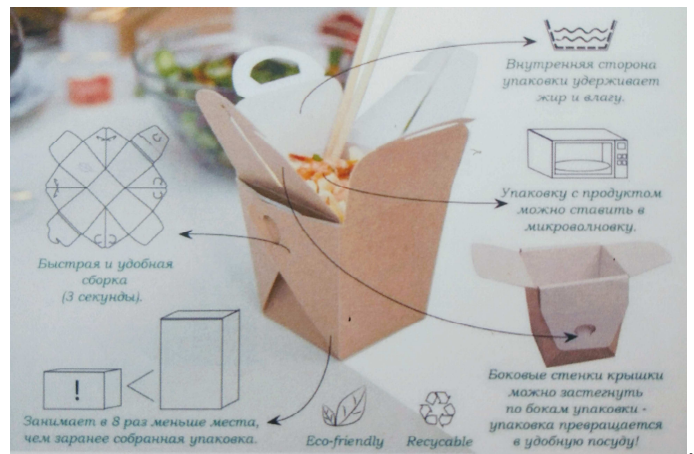
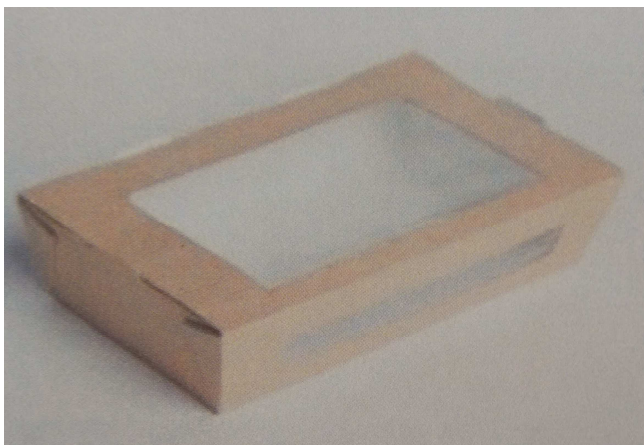
Однако, анализ источников информации [1] – [3] показал, что ни из одного из них не известна пищевая упаковка, для которой были бы характерны, например, такие существенные признаки, нашедшие отражение на вышеприведенных изображениях изделия по оспариваемому патенту, которые характеризуют одновременное выполнение снаружи короткой грани контейнера отворота верхней кромки, имеющего выступающую центральную часть в виде кругового сегмента, и двух заворотов/отворотов треугольной формы в виде клапанов, выполненных на угловых частях контейнера загнутыми по направлению к центру грани. Упомянутые отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту на его изображениях визуализированы следующим образом:



В контейнерах, представленных в источнике информации [1], не предусмотрено одновременное выполнение на короткой грани двух заворотов/отворотов треугольной формы, при этом центральная часть отворота выполнена не в виде кругового сегмента, а имеет трапециевидную форму:



В контейнерах, представленных согласно возражению в источнике информации [2], не предусмотрено одновременного выполнения на короткой грани двух заворотов/отворотов треугольной формы и отворота с выступающей центральной частью в виде кругового сегмента. Более того, на анализируемых в возражении изображениях из источника информации [2] вообще отсутствуют отвороты на верхних кромках боковых граней:



Что касается изображений изделий, представленных в источнике информации [3], то среди них также отсутствует изображение, на котором бы просматривалось

выполнение на угловых частях граней контейнера заворотов/отворотов треугольной формы в виде клапанов. Кроме того, центральная часть отворота верхних кромок боковых граней представленных контейнеров имеет трапецевидальную форму, а не форму кругового сегмента:



Здесь нужно отметить, что упомянутые отличительные признаки обуславливают наличие у салатника по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

Так завороты/отвороты треугольной формы в виде клапанов, выполненные на угловых частях контейнера загнутых наружу по направлению к центру, являются ритмичными выпуклыми элементами, четко очерченными, зрительно активными, которые придают наружной стенке контейнера как объем (визуальную массивность), так и фактуру. При этом, здесь же - на короткой стороне контейнера по оспариваемому патенту, также выполнен отворот в виде кругового сегмента,

активно участвующий, совместно с указанными выше заворотами/отворотами в виде клапана, в формировании общего зрительного впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту отличного от общего зрительного впечатления, создаваемого каждым из изделий, представленных в источниках информации [1] – [3].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, доказывающих неправомерность выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.10.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102942 оставить в силе.