

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ФКП «Курская биофабрика - Фирма “БИОК”» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627467, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2627467 на изобретение "Способ изготовления комплексного антигена для дифференциальной диагностики вакцинированных и больных бруцеллезом животных" выдан по заявке № 2016103567/15 с приоритетом от 03.02.2016 на имя ООО Научно-производственный центр «ВетБиоТест» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ получения комплексного антигена для дифференциальной диагностики вакцинированных и больных бруцеллезом животных, включающий экстракцию липополисахаридов бруцелл вида *Brucella abortus* и *Brucella melitensis*, для чего их берут в равном соотношении и

обрабатывают 2%-ным раствором уксусной кислоты в присутствии 10% NaCl при автоклавировании, затем отделяют экстракт центрифугированием, фракционируют супернатант спиртом с последующим диализом и выделяют О-полисахарид центрифугированием».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Суть представленных в возражении доводов сводится к следующему.

В патентном документе US № 5006463 (далее – [1]), выбранном в качестве наиболее близкого аналога, содержится как информация о «принципах получения О-полисахаридного антигена (О-ПС антиген)», так и перечень микроорганизмов, которые «могут служить источником О-ПС антигена, в том числе виды бруцелл *B.abortus* и *B.melitensis*». При этом метод получения О-ПС антигена бруцелл по оспариваемому патенту известен как из патентного документа [1], так и из патентного документа РФ № 2035188 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, «объединение бактерий на этапе экстракции не является существенным», а механическое смешивание равных частей О-полисахаридного М-антигена, приготовленного из вакцинного штамма *B.melitensis* Rev-1 и О-полисахаридного А-антигена, приготовленного из вакцинного штамма *B.abortus* 19, известно из патентного документа РФ 2417098 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. На состоявшемся 18.01.2018 заседании коллегии патентообладатель в устной форме представил доводы по мотивам возражения. Патентообладатель отметил, что способ по оспариваемому патенту характеризуется «методом двойной преципитации в агаровом геле по Оухтерлони», который не используется до «настоящего времени ни в одной стране мира». При этом патентообладатель особо отметил, что предложенный им способ «освоен всеми диагностическими ветеринарными лабораториями

страны, утвержден Департаментом ветеринарии и внесен в ветеринарное законодательство». По мнению патентообладателя, способ по оспариваемому патенту не известен и для специалиста не следует явным образом из уровня техники.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по упомянутому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы,

отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве наиболее близкого аналога рассматривается известный из патентного документа [1] способ получения О-полисахаридного антигена для дифференциальной диагностики вакцинированных и больных бруцеллезом животных. Данный способ включает экстракцию липополисахаридов бруцелл вида *Brucella abortus* путем их обработки 2%-ным раствором уксусной кислоты в присутствии 10% NaCl при автоклавировании. Затем отделяют полученный экстракт центрифугированием, собирают или фракционируют супернатант спиртом (метанолом) с последующим диализом и выделяют О-полисахарид центрифугированием (см. стр.1, 3, 4 перевода, таблица 3 перевода).

Отличием способа по оспариваемому патенту от способа, раскрытого в патентом документе [1], является получение комплексного антигена путем совместного и одновременного использования липополисахаридов бруцелл вида *Brucella melitensis* и бруцелл вида *Brucella abortus* в равном соотношении в качестве сырья. То есть, для получения комплексного антигена патентообладатель изначально смешивает бактериальные массы

упомянутых штаммов в равном соотношении и затем, полученную смесь подвергает дальнейшей обработке.

Согласно приведенным в описании к оспариваемому патенту сведениям (см. 2, 3 описания), использование предварительно подготовленной смеси упомянутых штаммов позволяет получить комплексный антиген с высоким выходом (500 мг из 100 г сырой клеточной массы бруцелл) при малом количестве примесей (порядка 2%). То есть, технический результат от реализации способа по оспариваемому патенту заключается в получении комплексного антигена с высоким выходом при малом количестве примесей. Представленный в описании к оспариваемому патенту пример осуществления способа подтверждает высокий выход О-полисахарида (98%) на очень малое количество примесей (около 2 %), представленных остатками нуклеиновых кислот.

В патентном документе [2] сведений о смешивании двух видов бруцелл, не содержится.

В патентном документе [3] содержатся сведения о диагностике бруцеллеза с использованием комплексного антигена, приготовленного путем механического смешивания предварительно полученных О-полисахаридного М-антигена из вакцинного штамма *Brucella melitensis* и О-полисахаридного А-антигена из вакцинного штамма *Brucella abortus* в равных частях. При этом каждый из антигенов получен по отдельности, в то время как в изобретении по оспариваемому патенту речь идет об использовании равных частей исходного сырья (бактериальных масс), а не готовых О-полисахаридных антигенов.

Ни в одном из указанных документов [1]-[3] не раскрыто получение комплексного антигена путем использования в качестве исходного сырья именно смеси бактериальных масс двух различных штаммов (липополисахаридов бруцелл вида *Brucella melitensis* и бруцелл вида *Brucella abortus*).

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что «объединение бактерий на этапе экстракции по оспариваемому патенту не

является существенным». Как уже говорилось выше, в изобретении по оспариваемому патенту раскрыта определенная последовательность приемов выполнения способа для получения комплексного антигена для дифференциальной диагностики вакцинированных и больных бруцеллезом животных. Именно эта последовательность позволяет получить высокоэффективный комплексный антиген с высоким выходом при малом количестве примесей. Например, в описании указано на то, что «антиген...имеет высокий выход, а именно 500 мг из 100 г сырой клеточной массы смеси бруцелл) при малом количестве примесей (а именно около 2%)».

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту можно признать не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку в ходе указанного выше анализа не выявлены решения, в которых раскрыто использование смеси липополисахаридов бруцелл различного вида в равном соотношении в качестве сырья для получения комплексного антигена.

То есть, для специалиста в данной области изобретение по оспариваемому патенту явным образом не следует из представленных в возражении документов [1]-[3], в связи с чем, согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, оно соответствует изобретательскому уровню.

На основании изложенного следует констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в формуле по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2627467 оставить в силе.