

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» (далее – заявитель), поступившее 19.09.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.07.2017 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016122981/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016122981/11 на выдачу патента на полезную модель «Система амортизации виброактивного судового оборудования» была подана заявителем 09.06.2016. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 16.05.2017, в следующей редакции:

«Система амортизации виброактивного судового оборудования, содержащая промежуточную раму и опорный фундамент, опорное

амортизирующее устройство, представляющее собой упругие связи, установленные между соответствующими опорными площадями рамы виброактивного оборудования и фундамента, отличающаяся тем, что система амортизации виброактивного оборудования выполнена с амортизирующими подкреплениями, в виде кронштейнов, закрепленных на фундаменте, опорной упругой связью, опирающейся с одной стороны непосредственно на кронштейн, а с другой стороны связана с нижней опорной полкой промежуточной рамы.»

При вынесении решения Роспатента от 17.07.2017 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента все существенные признаки заявленной полезной модели присущи техническому решению по патенту Российской Федерации на изобретение № 2483971 С2, опубл. 20.03.2012 (далее – [1]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 19.09.2017 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении указано, что в решении по патентному документу [1] упругая связь (см. позицию 12) является неопорной.

Заявитель также считает, что неопорные связи могут быть установлены относительно оборудования без зазора, как в устройстве по патентному документу [1]. Однако, в данном случае неопорные амортизаторы «будут постоянно работать ... совместно с опорными амортизаторами», что существенно снижает эффективность вибрационной защиты.

По мнению заявителя, функции неопорных амортизаторов (см. позицию 11) в патентном документе [1] и амортизаторов (см. позиции 5 и 6) в заявленном решении разные.

В возражении представлены следующие материалы:

- Беляковский Н.Г. Конструктивная амортизация механизмов, приборов и аппаратуры на судах. Издательство «Судостроение», Л.:1965, стр. 409, 503 (далее - [2]);

- Ионов А.В. Средства снижения вибрации и шума на судах. –Спб:ЦНИИ им. акад.А.Н.Крылова, стр. 77, рис. 3.20 (РКО), стр. 90, 92, рис. 3.29 (далее - [3]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.06.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Упомянутый в решении Роспатента патентный документ [1] был опубликован до даты приоритета заявленной полезной модели, а следовательно, он может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности.

Устройство по патентному документу [1] предназначено для использования в системах вибрационной и шумовой защиты судового энергетического оборудования и представляет собой устройство вибрационной и шумовой защиты судового энергетического оборудования.

Для защиты судового оборудования от вибрации в решении по патентному документу [1] используются амортизаторы (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6). Таким образом, устройство по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В системе амортизации виброактивного судового оборудования по

патентному документу [1], также как и в заявленной полезной модели, предусмотрено наличие промежуточной рамы, опорного фундамента и опорного амортизирующего устройства, представляющего собой упругие связи, установленные между соответствующими опорными площадями рамы виброактивного оборудования и фундамента (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6, фиг. 2, 3).

В соответствии с описанием к патентному документу [1] амортизируемое оборудование (см. позицию 14) размещено на промежуточной раме, представляющей собой опору для данного оборудования (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6, фиг. 2, 3). Промежуточная опора (см. позицию 13) размещена на фундаменте (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6, фиг. 2, 3). При этом следует отметить, что для установки промежуточной опоры на фундаменте используются амортизирующие подкрепления, выполненные в виде выступа. Общеизвестно, что выступ в стене, колонне и т.д. для поддержания чего-либо называется кронштейном (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 473). Следовательно, в устройстве по патентному документу [1] промежуточная опора устанавливается на кронштейны. Данные кронштейны закреплены на фундаменте (см. позицию 13) с амортизирующим креплением, состоящим из опорных (см. позицию 11) и упорных (см. позицию 12) упругих амортизаторов. При этом в решении по патентному документу [1] при его нахождении в статическом состоянии вес амортизируемого оборудования воспринимается опорами (см. позицию 11). Что касается упругой связи, то она вступает в работу только при возникновении динамической нагрузки. Причем в устройстве по патентному документу [1] любой вид перемещения амортизируемого оборудования, возникающий в процессе его работы, будет сопровождаться деформацией обеих упругих связей (см. позиции 11 и 12), установленных относительно промежуточной опоры без зазора (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6, фиг. 2, 3). Здесь следует отметить, что работа заявленного устройства осуществляется аналогичным образом - в

статическом состоянии нагрузка от виброактивного оборудования воспринимается только опорными упругими связями, а при появлении динамической нагрузки возникают упругие знакопеременные деформации обеих опорных связей (см. позиции 5 и 6). В документе [1] упорный амортизатор (см. позицию 12) и амортизатор (см. позицию 11) представляют собой опорную упругую связь. Причем указанная связь опирается с одной стороны непосредственно на кронштейн, а с другой стороны связана с нижней опорной полкой промежуточной рамы (см. описание к патентному документу [1] стр. 4 – 6, фиг. 2, 3). При этом, необходимо отметить, что опорой называется место, предмет, на котором можно утвердить, укрепить, поддержать что-либо для придания прочного положения (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 718).

На основании сказанного выше следует, что в устройстве по патентному документу [1] система амортизации виброактивного оборудования выполнена с амортизирующими подкреплениями, в виде кронштейнов, закрепленных на фундаменте, опорной упругой связью, опирающейся с одной стороны непосредственно на кронштейн, а с другой стороны связана с нижней опорной полкой промежуточной рамы.

В отношении довода заявителя о том, что в решении по патентному документу [1] функции неопорных амортизаторов (см. позицию 11) отличаются от функций амортизаторов (см. позиции 5 и 6) в заявленном решении, необходимо отметить следующее.

В устройстве по патентному документу [1] амортизаторы (см. позицию 11) также как и в заявленном решении обеспечивают упругую опорную связь и, соответственно, функции амортизаторов (см. позиции 5 и 6) заявленного решения совпадают с функциями амортизаторов (см. позиции 11, 12) по техническому решению [1].

Таким образом, все признаки вышеуказанной формулы полезной модели присущи устройству по патентному документу [1].

Что касается приведенных в возражении сведений из монографий [2],

[3], то они касаются: «обеспечения и оценки податливости неопорных связей» и «амортизаторов с регулируемой несущей способностью и пневмосистемой закрытого типа».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.09.2017, решение Роспатента от 17.07.2017 об отказе в выдаче патента на полезную модель оставить в силе.