

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Титан» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.10.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №149711, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №149711 на полезную модель «Электросушилка бытовая» выдан по заявке №2014110101/06 с приоритетом от 14.03.2014 на имя ООО «РосТехБыт» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Электросушилка бытовая, содержащая основание с отверстиями, двигатель, крыльчатку, расположенную в камере нагнетания, нагревательные элементы, поярусно расположенные поддоны и верхнюю крышку с выходным каналом, отличающаяся тем, что между наружной и внутренней стенкой каждого поддона имеется кольцевой зазор, площадь сечения нагнетательной камеры уменьшается от центра к периферии, а выход нагнетательной камеры сообщается с кольцевым зазором».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что лицо, подавшее возражение, осуществляло ввоз и продажу в РФ продукта - электробытовых сушильных аппаратов с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000», конструкция которых содержит признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении отмечается, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту полезная модель направлена на достижение трех различных технических результатов, а именно: повышение качества получаемого продукта, сокращение времени обработки и увеличение функциональных возможностей сушилки.

По мнению лица, подавшего возражение, оценка существенности признаков независимого пункта формулы должна быть выполнена относительно первого технического результата (повышения качества получаемого продукта).

При этом, в возражении обращается внимание на то, что несущественными для возможности достижения первого технического результата являются признаки формулы, касающиеся поперечного расположения поддонов и выполнения площади сечения нагнетательной камеры уменьшающейся от центра к периферии.

В возражении указано, что вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели присуща электробытовым сушильным аппаратам с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000», сведения о которых стали известными в результате их использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Книга пользователя. «Электробытовые сушильные аппараты Ezidri» (далее – [1]);
- Контракт №001 от 10.06.2010 (далее – [2]);
- Спецификация №2 к контракту №001 от 10.06.2010 (далее – [3]);
- Счет от 06.09.2010 (далее – [4]);
- Грузовая таможенная декларация от 17.12.2010 (далее – [5]);
- Товарная накладная № 288 от 07.11.2011 (далее – [6]);
- Товарная накладная № 291 от 07.11.2011 (далее – [7]);
- Счет от 21.12.2011 (далее – [8]);
- Спецификация №14 к контракту №001 от 10.06.2010 (далее – [9]);
- Декларация на товары 22.02.2012 (далее – [10]);
- Товарная накладная № 225 от 05.06.2012 (далее – [11]);
- Товарная накладная № 227 от 05.06.2012 (далее – [12]);
- Контракт №002 от 17.06.2012 (далее – [13]);
- Спецификация №11 к контракту №002 от 17.06.2012 (далее – [14]);
- Счет от 21.03.2013 (далее – [15]);
- Декларация на товары 18.07.2013 (далее – [16]);
- Товарная накладная № 602 от 02.09.2013 (далее – [17]);
- Товарная накладная № 727 от 16.10.2013 (далее – [18]);
- Фотографии и графические изображения электробытового сушильного аппарата с торговым названием «Ezidri» модели «Ultra FD 1000» (далее – [19]);
- Сведения со страниц Интернет: <http://www.ezidri.ru>, whois-service.ru (далее – [20]).
- Детальный чертеж, предназначенный для покупателей, сушильного аппарата модели «ULTRA FD1000» (далее – [21]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил 26.12.2017.

В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что оспариваемый патент прекратил свое действие из-за неуплаты пошлины и поэтому против него не может быть подано возражение.

Патентообладатель также указывает, что полезная модель направлена на достижение не нескольких различных и не взаимосвязанных между собой технических результатов, а на один общий результат, заключающийся в сокращении времени обработки продукта. Причем, по мнению патентообладателя, в последнем абзаце описания к оспариваемому патенту на полезную модель содержится информация о взаимосвязи достигаемых при ее использовании технических результатов.

Кроме того, патентообладатель считает, что все признаки независимого пункта формулы являются существенными. При этом, признак, касающийся выполнения нагнетательной камеры сужающейся от центра к периферии, влияет на сокращение времени обработки продукта, признак, касающийся поперечного расположения поддонов в сушилке, влияет на увеличение функциональных возможностей сушилки, а признак, касающийся наличия кольцевого зазора, связанного с выходом нагнетательной камеры, влияет на повышение качества продукта.

В отзыве также отмечено, что в приведенных в возражении сведениях об электробытовых сушильных аппаратах с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000» отсутствует информация о следующих существенных признаках формулы полезной модели: «нагревательные элементы», «площадь сечения нагнетательной камеры уменьшается от центра к периферии», «выход нагнетательной камеры сообщается с кольцевым зазором».

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции, поступившей 27.12.2017, представило свои пояснения к отзыву патентообладателя. К данным пояснениям были представлены следующие материалы:

- Сведения из сети Интернет (далее – [22]);

- Чертеж узла сушильного аппарата модели «ULTRA FD1000» (далее – [23]).

По мнению лица, подавшего возражение, согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия.

Что касается остальных доводов пояснений, то они повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющий это право патент действуют при условии соблюдения требований, установленных настоящим Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности: десять лет - для полезных моделей.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 1400 Кодекса действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которое было прекращено в связи с тем, что патентная пошлина за поддержание патента в силе не была уплачена в установленный срок, может быть восстановлено федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству лица, которому принадлежал патент, или правопреемника этого лица. Ходатайство о восстановлении действия патента может быть подано в указанный федеральный орган исполнительной власти в течение трех лет со дня истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения предусмотренного настоящим Кодексом срока действия патента.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная

модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Существо изобретения по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Здесь следует отметить, что на данный момент оспариваемый патент досрочно прекратил свое действие из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе. При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1400 Кодекса оспариваемый патент на полезную модель может быть восстановлен. Причем, согласно пунктам 1, 2 статьи 1398 Кодекса возражение против выдачи патента может быть подано в течение всего срока его действия. Необходимо обратить внимание на то, что срок действия оспариваемого патента установлен с 14.03.2014 по 14.03.2024. Таким образом, подача возражения против выдачи оспариваемого патента не противоречит действующему законодательству.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Приведенный в возражении контракт [2] с приложенными к нему спецификациями [3], [9] и контракт [13] с приложенной к нему спецификацией [14] свидетельствуют о том, что фирма-продавец Hydraflow Industries Limited (Новая Зеландия) обязалась продать фирме-покупателю ООО «Титан» (Российская Федерация) продукцию - электробытовые сушильные аппараты с торговым названием «Ezidri», в частности модель «Ultra FD1000». Здесь следует отметить, что представленные в возражении документы: счета [4], [8], [15], грузовая таможенная декларация [5] и декларации на товары [10] и [16] в совокупности подтверждают, что фирма-продавец Hydraflow Industries Limited (Новая Зеландия) поставила на территорию Российской Федерации фирме-покупателю ООО «Титан» с 2010 по 2013 годы электробытовые сушильные аппараты с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000».

После приобретения данных сушильных аппаратов фирма ООО «Титан» согласно товарным накладным [6], [7], [11], [12], [17], [18] от 07.11.2011, 05.06.2012, 02.09.2013 и 16.10.2013 продала на территории Российской Федерации вышеуказанную модель электробытовых сушильных аппаратов следующим покупателям: ИП Ибрагимов Р.С., ИП Жигулина Г.А., Защитина В.В., ИП Плесовских Г.И., Петров А.И., Курдюмова Т.М..

Таким образом, документы [2] - [18] подтверждают факт использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия - электробытового сушильного аппарата с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000».

Сведения о конструкции проданного электробытового сушильного аппарата с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000» приведены в книге пользователя «Электробытовые сушильные аппараты Ezidri», в частности модели ULTRA FD1000 [1], прилагаемой в качестве инструкции к товару, а также детальный чертеж, предназначенный для покупателя [21].

Изучение вышеуказанных документов показало, что в них содержится информация об электробытовых сушильных аппаратах с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000». Техническое решение, известное из данных

документов является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Охарактеризованное в указанных документах устройство состоит из основания с отверстиями, двигателя, крыльчатки, расположенной в камере нагнетания, поярусно расположенных поддонов и верхней крышки с выходным каналом. В указанном устройстве между наружной и внутренней стенкой каждого поддона имеется кольцевой зазор, а выход нагнетательной камеры сообщается с кольцевым зазором.

Здесь следует отметить, что сушилкой называется устройство для испарения из материала влаги (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия». 1989, стр. 514). При этом, испарение влаги из высушиваемого материала в сушилке по оспариваемому патенту происходит путем передачи к нему тепла от воздуха, нагреваемого электрическими нагревателями. В электробытовом сушильном аппарате с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000» сушка пищевых продуктов осуществляется электрическими спиральными нагревательными элементами (см. стр. 2, 5 книги пользователя [1], чертеж [21]). Для обеспечения противопожарной безопасности сушильный аппарат оснащен термopредохранителем, а также ручкой (регулятором) для изменения мощности нагревателей (см. стр. 5 книги пользователя [1]). Таким образом, устройство известное из книги [1] и чертежа [21] также как и устройство, охарактеризованное в оспариваемом патенте, включает нагревательные элементы.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что как следует из книги пользователя [1] и чертежа [21] электробытовой сушильный аппарат с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000» содержит нагнетательную камеру, в которой установлен вентилятор с крыльчаткой. Причем высота нагнетательной камеры уменьшается от ее центра к наружным стенкам сушилки. То есть, площадь сечения нагнетательной камеры в сушилке по книге [1] и чертежу [21] также уменьшается от центра сушилки к ее

периферии. Таким образом, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся уменьшения площади сечения нагнетательной камеры от центра сушилки к ее периферии, известен из книги [1] и чертежа [21].

Здесь следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что между внутренними и наружными стенками поддонов 6 имеется кольцевой зазор 9, в который поступает нагретый воздух из камеры нагнетания. Из зазора 9 нагретый воздух распределяется между поддонами, далее проходит вдоль каждого поддона 6 и через выходной канал 11 выбрасывается в атмосферу. При этом согласно схеме подачи теплого воздуха в сушильных аппаратах с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000», приведенной в книге пользователя [1], нагретый воздух из камеры нагнетания поступает в кольцевой зазор между внутренними и внешними стенками поддонов, после чего проходит вдоль каждого поддона и выходит наружу из выпускного канала (см. стр. 4 книги [1]). Таким образом, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся того, что выход нагнетательной камеры сообщается с кольцевым зазором, известен из устройства - электробытового сушильного аппарата с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000».

Таким образом, нельзя согласиться с мнением патентообладателя, приведенным в отзыве, о том, что такие признаки формулы полезной модели как: «нагревательные элементы», «площадь сечения нагнетательной камеры уменьшается от центра к периферии», «выход нагнетательной камеры сообщается с кольцевым зазором» отсутствуют в изделии – электробытовом сушильном аппарате с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000».

Исходя из изложенного, можно говорить о том, что в возражении приведены сведения об устройстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Указанные сведения стали

известны в результате использования этого устройства на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что анализ существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, при сделанном выше выводе не проводился.

В отношении чертежа [23], представленного с пояснениями лица, подавшего возражение, необходимо отметить, что на нем имеется указание модели сушильного аппарата - «Ultra FD 1000» и изображен один из узлов сушильного аппарата.

Что касается фотографий и графических изображений элементов сушильного аппарата с торговым названием «Ezidri» модели «ULTRA FD1000» [19] то, они представлены лицом, подавшим возражение, в качестве поясняющих материалов.

При этом, сведения из сети Интернет [20] и [22], представленные сторонами, содержат изображения сушильных аппаратов разных моделей с торговым названием «Ezidri» и текст рекламного характера. Однако, дата их размещения в электронной среде документально не подтверждена.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №149711 признать недействительным полностью.