

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колганова Ю.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.05.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 01.04.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015108326/11(013292), дата публикации заявки 27.09.2016), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Летательный аппарат», совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

«Летательный аппарат, включающий две дискообразные поверхности, размещенные одна над другой с зазором между ними, в центре верхнего диска встроен генератор газового потока, поступающего в тоннели, образованные между верхней и нижней поверхностями и отделенные между собой ребрами, размещенными по радиусам от центральной части дисков до периферии, верхние поверхности тоннелей снабжены нитями, образующими щеткообразную поверхность, обращенную вниз, отличающийся тем, что с целью существенного увеличения полетного времени, без дозаправки топливом, в качестве генератора газового потока применен ядерный реактор, охлаждаемый ионизированным газом, который из реактора проходит через магнитогазодинамический генератор электрического тока, далее по тоннелям, создавая подъемную силу, поступает в кольцеобразный ресивер, охватывающий всю периферийную часть дискообразных

поверхностей, из него подается в емкость с дальнейшей откачкой насосом и подачей в реактор, перемещение аппарата в горизонтальном направлении обеспечивается тяговым устройством, размещенным на нем и обладающим всеми доотличительными признаками аппарата, без генератора газового потока, в центр верхней поверхности тягового устройства подается рабочий газ от ядерного реактора, который при проходе по тоннелям создает толкающее усилие, поступает в кольцеобразный ресивер и далее в емкость, с дальнейшей откачкой насосом и подачей его в реактор».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при вынесении решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

По результатам рассмотрения Роспатент 01.04.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что в отличительную часть формулы изобретения заявителем включены признаки «...в качестве генератора газового потока применен ядерный реактор, охлаждаемый ионизированным газом, который из реактора проходит через МГД-генератор, далее по тоннелям, создавая подъемную силу, поступает в кольцеобразный ресивер..., из него подается в емкость с дальнейшей откачкой насосом и подачей в реактор, перемещение аппарата в горизонтальном направлении обеспечивается тяговым устройством, размещенным на нем...., в центр верхней поверхности тягового устройства подается рабочий газ от ядерного реактора, который при проходе по тоннелям создает толкающее усилие....», что, по мнению заявителя, обеспечивает существенное увеличение непрерывного полетного времени, максимальное уменьшение количества топлива, увеличение массы полезного груза и предотвращение выброса отработанного материала в окружающую среду (описание с.1 строки 18-22). В описании изобретения заявитель указывает, что «...основное и тяговое устройства (14) работают без выброса отработанного материала (газа) во внешнюю среду, который используется непрерывно по замкнутому циклу....» (с.4 строки 32-34). Таким образом, заявленное устройство – летательный аппарат является замкнутой механической системой,

которая не взаимодействует с внешней средой, следовательно, в соответствии с третьим законом Ньютона суммы всех внутренних сил и моментов относительно любого центра такой системы равны нулю, а в соответствии с законом сохранения импульса взаимодействие тел, составляющих замкнутую систему приводит только к обмену импульсами между этими телами, но не может изменить движения системы как целого, т.е. движение центра масс этой системы не изменяется.

Так как заявленное устройство не взаимодействует с другими телами, то в соответствии с первым законом Ньютона оно сохраняет состояние покоя или равномерного прямолинейного движения, следовательно, не может обеспечить выполнение своего назначения, определяемого родовым понятием независимого пункта формулы «летательный аппарат».

На основании сказанного в решении Роспатента сделан вывод о том, что реализация назначения заявленного изобретения невозможна.

В решении приведены ссылки на следующий источник информации:

- Б.М.Яворский, А.А. Детлаф, А.К. Лебедев «Справочник по физике 8-е издание «Оникс. Мир и образование», Москва, 2008, с.29, с.39, 40, 42;

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение выразило несогласие с данным решением.

Лицо, подавшее возражение указывает что «заявленное устройство потребляет ядерное топливо (взятое извне), удаляется отработанное топливо (во вне), а в виде результирующей выдает (во вне) полезный продукт - подъемную силу, что и требуется».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.03.2015), правовая база для оценки патентоспособности изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции 2014 года (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на

изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008, рег. № 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009, рег. № 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 2009 № 21) (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании и формуле, содержащемся в заявке на дату подачи.

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Исходя из формулировки родового понятия, приведенного в названии изобретения и в формуле изобретения, заявлен «летательный аппарат».

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении об отказе в выдаче патента, с учетом материалов заявки показал следующее.

Как указал заявитель на странице 4 описания - «основное и тяговое (14) устройства работают без выброса отработанного материала (газа), являющегося рабочим телом, во внешнюю среду, который используется непрерывно по замкнутому циклу...» (с.4 последний абзац).

Таким образом, рабочее тело заявленного устройства не взаимодействует с другими телами (внешним пространством). Известно, что движущая сила (тяги) может возникнуть только при взаимодействии рабочего тела и внешнего пространства, (см. Корлисс У.Р. Ракетные двигатели для космических полетов, М., Издательство иностранной литературы, 1962, с.28-34, для сведения). В вышеприведенной книге Корлисса У.Р. на с. 33, 34 указано, что «На основе закона сохранения количества движения можно утверждать, что если летательный аппарат заключить в воображаемую оболочку, то не может быть получено ускорение по отношению к некоторой внешней системе координат, пока некоторое определенное

количество движения не покинет систему, проникнув за пределы оболочки». Это соответствует формуле импульса, о чем указывается на с. 30 книги Корлисса У.Р.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что «заявленное устройство потребляет ядерное топливо (взятое извне), удаляется отработанное топливо (во вне)», то с эти доводы не относятся к анализу обеспечения тяги. Указанные заявителем загрузка и разгрузка летательного аппарата осуществляется в его стационарном состоянии и не обеспечивают покидание летательного аппарата определенным количеством движения.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было приведено убедительных доказательств того, что при осуществлении заявленного изобретения по формуле изобретения оно может реализовать свое назначение - полет, т.е. доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.05.2016, решение Роспатента от 01.04.2016 оставить в силе.