

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.05.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 50691 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 50691 на полезную модель «Стабилизатор напряжения переменного тока» выдан по заявке № 2005123427/22 с приоритетом от 25.07.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие ИНТЕПС" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Стабилизатор напряжения переменного тока, содержащий автотрансформатор, коммутатор, устройство управления стабилизатором, устройство питания устройства управления стабилизатором, расположенные в корпусе, а также клеммы для подключения к сети и нагрузке, автоматический выключатель и контакт защитного заземления, отличающийся тем, что указанное устройство управления стабилизатором содержит микроконтроллер, входы которого соединены с датчиком входного напряжения, датчиком выходного напряжения, датчиком тока нагрузки и датчиком синхроимпульсов, а выходы микроконтроллера соединены с управляющими входами коммутатора и устройством

отображения информации о состоянии стабилизатора.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, признак формулы оспариваемого патента «датчик синхроимпульсов» является неидентифицируемым, т.к. не обеспечивает возможности понимания своего смыслового содержания специалистом на основании существующего уровня техники. Для пояснения в возражении приводится информация о смысловом содержании, вкладываемом в современном уровне техники в термин «датчик», со ссылкой на ГОСТ Р 51086-97 «Датчики и преобразователи физических величин электронные. Термины и определения.» (далее – [1]) и соответствующие словарные статьи, приведенные на страницах 130-131 и 181 в Новом политехническом словаре / гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 2003. (далее – [2]). При этом в возражении отмечается, что понятие «синхроимпульс», также как и понятие «датчик», общеизвестно в электротехнике и промышленной электронике. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, синхроимпульсы в оспариваемой полезной модели никак не могут быть измерены при помощи используемого в ней «датчика синхроимпульсов», на основании чего в возражении делается заключение об абсурдности совместного использования указанных общеизвестных терминов, обусловившее вывод о неидентифицируемости признака «датчика синхроимпульсов».

В отношении несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо,

подавшее возражение, приводит ряд следующих доводов. Так, согласно возражению, признак формулы оспариваемого патента «датчик синхроимпульсов», будучи неидентифицируемым, не раскрыт в описании с полнотой достаточной для его осуществления. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта конструктивная комбинация элементов, охарактеризованных в формуле оспариваемой полезной модели признаками «датчик синхроимпульсов» и «датчик тока нагрузки». Лицо, подавшее возражение, со ссылкой на ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения» (далее – [3]) также отмечает, что без учета неидентифицируемого признака «датчик синхроимпульсов» реализация оспариваемой полезной модели в отношении ее назначения будет в принципе возможна, однако качество стабилизации напряжения на практике будет настолько низким, что реализация этого назначения равнозначна невозможности данной реализации. Дополнительно, в подтверждение невозможности промышленной применимости оспариваемого патента, лицо, подавшее возражение, указывает, что реализация назначения оспариваемой полезной модели невозможна, ввиду отсутствия описания конкретных примеров логики функционирования микроконтроллера при управлении оспариваемым стабилизатором напряжения.

Что касается доводов возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», то их аргументация сводится к следующему. По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы оспариваемого патента «клеммы», «корпус» и «контакт защитного заземления» являются несущественными, поскольку не оказывают влияния на заявленный технический результат, а,

следовательно, данные признаки при анализе новизны учету не подлежат. При этом согласно возражению признак «клеммы», также как и признак «датчик синхроимпульсов», не подлежит учету при анализе новизны в результате невозможности его идентификации, т.к. применение подобного термина к обозначенному им элементу оспариваемой полезной модели недопустимо, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается информацией из ГОСТ 18311-80 «Изделия электротехнические. Термины и определения основных понятий.» (далее – [4]) и соответствующей словарной статьей, приведенной на странице 220 словаря [2]. При этом согласно возражению совокупность признаков формулы оспариваемого патента помимо вышеперечисленных признаков полностью известна из опубликованных до его даты приоритета заявок на патент Испании № 2112782 (далее – [5]) и № 2115515 (далее – [6]), что не позволяет признать оспариваемую полезную модель соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, от которого 19.01.2008 поступил отзыв по мотивам указанного возражения.

В своем отзыве патентообладатель отметил, что промышленная применимость оспариваемой полезной модели подтверждается практикой ее многолетнего применения. При этом использование для анализа новизны оспариваемого патента ссылок на заявки [5] и [6] не обосновано, т.к., по мнению патентообладателя, на момент подачи заявки действующее законодательство не предписывало при ее составлении руководствоваться зарубежными источниками. Дополнительно в своем отзыве патентообладатель отметил, что лицом, подавшим настоящее возражение, против выдачи оспариваемого патента ранее было подано и отозвано другое возражение. Кроме того, между патентообладателем и лицом,

подавшим возражение, имели место судебные разбирательства, касающиеся оспариваемого патента. Помимо этого в отзыве отмечено, что лицо, подавшее возражение, является обладателем патентов с более поздней датой приоритета, чем оспариваемый патент, но представляющих собой абсолютные его аналоги.

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При этом согласно подпункту 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ соблюдение всех указанных выше требований обуславливает признание полезной модели соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая

характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель. При этом признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта 4 пункта 3.3.1 настоящих Правил ПМ, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели должны выражаться в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 19.2 Правил ПМ информационный поиск проводят в отношении полезной модели, которая охарактеризована в формуле полезной модели, приведенной в решении о выдаче патента, с учетом описания и чертежей (если таковые имеются) в случае необходимости толкования терминов, используемых в формуле полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной

выше формуле.

Доводы лица, подавшего возражение, относительно невозможности идентификации смыслового содержания признаков «датчик синхроимпульсов» и «клеммы» неубедительны в силу следующих обстоятельств. Использование датчиков в современных устройствах автоматики и контроля широко известно, что подкрепляется в частности представленными источниками информации [1] и [2]. При этом классификация используемых в современной технике датчиков может быть произведена по различным основаниям, а не только по характеристике контролируемого этими датчиками параметра, что в свою очередь может быть отражено и в присваиваемым данным датчикам наименованиям. Так в ряде случаев наименование датчикам может быть присвоено, например, исходя из их конструкции, принципа действия или характеристики выходной величины. В соответствии с информацией, приведенной в описании к оспариваемому патенту, датчик синхроимпульсов назван так в соответствии с выходным для него сигналом, являющимся опорным импульсом для синхронизации моментов срабатывания коммутатора с моментами перехода входного напряжения или тока нагрузки через ноль. При этом следует отметить, что термин «датчик синхроимпульсов» широко используется в специализированной литературе, к которой в частности относятся и описания изобретений в области электрорадиотехники (см., например, описания к авторским свидетельствам СССР № 605225, № 698096, № 739499 и т.п.). Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в части невозможности идентификации смыслового содержания признака оспариваемой полезной модели «датчик синхроимпульсов». Что касается признака «клеммы», то словарная статья «клеммовое соединение», приведенная на странице 220 словаря [2], не подтверждает невозможности его применения при описании элементов



электротехнического устройства. Кроме того, в соответствии с межгосударственным стандартом [4] термин «клемма» является синонимом к стандартизированному термину «вывод электротехнического изделия». При этом согласно введению к указанному стандарту [4] данный термин-синоним недопустимо применять только в документации и литературе, входящих в сферу деятельности по стандартизации. Таким образом, смысловое содержание признака «клеммы» однозначно идентифицируется.

Что касается доводов возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», то их нельзя признать убедительными. Так точку зрения лица, подавшего возражение, о невозможности промышленной применимости оспариваемого технического решения в результате неидентифицируемости признака «датчик синхроимпульсов» нельзя признать обоснованной ввиду изложенных выше обстоятельств, которые не позволяют исключить данный признак при оценке условий патентоспособности и свидетельствуют об известности до даты приоритета оспариваемого патента средств и методов, необходимых для осуществления этого признака. Дополнительно следует отметить, что даже в отсутствие датчика синхроимпульсов оспариваемая полезная модель будет осуществлять стабилизацию напряжения, т.е. выполнять заявленное назначение. При этом отсутствие датчика синхроимпульсов действительно приведет к возникновению помех и искажению напряжения сети, однако мнение лица, подавшего возражение, о превышении величины этого искажения над предельно допустимым значением, регламентированным стандартом [3], приведено бездоказательно. Довод об отсутствии у оспариваемого патента промышленной применимости, согласно которому в описании отсутствует раскрытие конструктивной комбинации признаков

«датчик синхроимпульсов» и «датчик тока», также не обоснован. Так подпункт 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ требует приведения в описании только тех средств и методов, которые позволят осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле, а формула оспариваемой полезной модели не включает в себя описание какой-либо конструктивной связи между «датчиком синхроимпульсов» и «датчиком тока». Кроме того, описание к оспариваемому патенту содержит исчерпывающую для специалиста информацию о взаимодействии датчика тока и датчика синхроимпульсов. Довод возражения о невозможности выполнения оспариваемой полезной моделью заявленного назначения ввиду отсутствия в описании конкретных примеров логики функционирования микроконтроллера неубедителен, т.к. указание в описании к оспариваемому патенту на генерацию микроконтроллером управляющих импульсов в зависимости от поступающей в него информации о входном напряжении характеризует основную алгоритмику микропроцессора в оспариваемой полезной модели, необходимую для осуществления ее назначения.

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» следует отметить, что признаки ее формулы «клеммы», «корпус» и «контакт защитного заземления» действительно не оказывают влияние на достижение заявленного в оспариваемом патенте технического результата, а следовательно не могут быть отнесены к существенным (см. подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ). При этом заявки [5] и [6], согласно приведенным в возражении переводам, также как и оспариваемая полезная модель, описывают стабилизатор напряжения переменного тока содержащий автотрансформатор, коммутатор, микроконтроллерное устройство управления стабилизатором, устройство питания для

устройства управления стабилизатором, и автоматический выключатель. При этом во всех трех указанных технических решениях управление стабилизацией напряжения осуществляется микроконтроллером на основании информации о входном и выходном напряжении и токе нагрузки, поступающих с соответствующих датчиков, а также на основании импульсов синхронизации. В заявке [5] и [6], также как и в оспариваемом патенте, импульсы синхронизации обеспечивают контроль микропроцессором моментов перехода через ноль входного напряжения, в результате чего микропроцессор выполняет подачу управляющих сигналов на входы коммутатора синхронно с указанными моментами. При этом согласно информации, приведенной на странице 8 приложенного к возражению перевода заявки [5], по меньшей мере описанному в ней техническому решению характерно формирование импульсов синхронизации на основании не только моментов перехода через ноль входного напряжения, но и моментов перехода через ноль тока нагрузки. Таким образом, средство, обеспечивающее в заявках [5] и [6] генерацию импульсов синхронизации, может быть охарактеризовано, также как и в оспариваемом патенте, признаком «датчик синхроимпульсов». При этом стабилизаторы напряжения согласно оспариваемой полезной модели, а также заявкам [5] и [6] дополнительно снабжены соединенным с выходами микроконтроллера устройством отображения информации о состоянии стабилизатора.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что техническим решениям, охарактеризованным в заявках [5] и [6], каждому в отдельности, присущи все приведенные в формуле оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Таким образом, оспариваемая полезная модель не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1

статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

В отношении доводов отзыва патентообладателя следует отметить, что функционирование каких-либо предприятий и производство ими какой-либо продукции не является критериями оценки патентоспособности полезной модели, регламентированными Законом и Правилами ПМ. Также нельзя согласиться с патентообладателем в части его мнения о невозможности противопоставления полезным моделям зарубежных источников информации, т.к. согласно пункту 1 статьи 5 Закона и подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ в уровень техники могут быть включены любые общедоступные опубликованные в мире источники информации. Территориальные ограничения накладываются только на сведения, ставшие известными в результате использования противопоставляемых технических средств. Дополнительно следует обратить внимание на то, что делопроизводство по каким-либо иным возражениям или судебным искам, а также существование патентов, не затрагивающих мотивы настоящего возражения, не имеют отношения к его рассмотрению.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 30.05.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 50691 признать недействительным полностью.**