

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Джетымова Александра Михайловича и Джетымова Михаила Александровича (далее – заявитель), поступившее 22.04.2008 на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2003110539/12(011364), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Универсальная лопата Джетымовых», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 28.09.2007, в следующей редакции:

«1. Лопата, содержащая лезвие и разъемный составной черенок, выполненная с возможностью изменения и фиксации относительного положения частей составного черенка между собой, отличающаяся тем, что части разъемного составного черенка выполнены прямолинейными, соединены между собой хомутом, обеспечивающим возможность перемещения вдоль, вокруг, под углом и поперек одной части черенка относительно другой, и фиксации их в заданном положении.

2. Лопата, по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительной ручкой, соединенной с лезвием гибкой регулируемой по длине тягой.

3. Лопата, по п.п.1 и 2 отличающаяся тем, что фиксация положения хомута на черенке и обеих частей разъемного черенка между собой

одновременно осуществляется одним и тем же резьбовым соединением.

4. Лопата, по п.1?3, отличающаяся тем, что гайка резьбового соединения, фиксирующего положение хомута на черенке и одновременно черенков между собой, может оснащаться рукояткой с возможностью регулировки перемещения положения и фиксации ее оси вдоль и вокруг одной из частей черенка и под любым углом к другой части составного черенка.

5. Лопата, по п.1?4, отличающаяся тем, что часть разборного составного черенка, непосредственно не сопрягаемая с лезвием оснащена рукояткой.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 11.02.2008 было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Рассмотрение при экспертизе заявки по существу было проведено в отношении вышеуказанной совокупности признаков формулы изобретения за исключением следующих признаков зависимого пункта 4: «... рукояткой с возможностью регулировки перемещения положения и фиксации ее оси вдоль и вокруг одной из частей черенка и под любым углом к другой части составного черенка». Указанные признаки зависимого пункта 4 не были учтены при рассмотрении в результате их отсутствия на дату подачи заявки в формуле и описании изобретения.

При экспертизе заявки было установлено, что наиболее близким аналогом заявленного изобретения является указанный в его описании в качестве прототипа патент РФ № 2152698, опубл. 20.07.2000 (далее – [1]). При этом согласно решению об отказе в выдаче патента отличие заявленного изобретения от известного из патента [1], заключающееся в

соединении частей составного черенка посредством хомута, обеспечивающего фиксацию частей черенка относительно друг друга, а также их перемещение вдоль, вокруг, под углом и поперек относительно друг друга, известно из патента США № 1534075, опубл. 21.04.1925 (далее – [2]). Таким образом, на основании известности патентов [1] и [2] в решении об отказе в выдаче патента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень». Дополнительно в решении об отказе в выдаче патента указывается на известность из уровня техники признаков отличительных частей зависимых пунктов 2 и 5 из патента [1], зависимого пункта 3 из патента [2], а зависимого пункта 4 из патента Великобритании № 806066, опубл. 18.02.1959 (далее – [3]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая, что хомут в противопоставленном патенте [2] предназначен для соединения только дополнительной ручки с неразъемным черенком, при этом в патенте [2] отсутствуют сведения о возможности соединения между собой этим хомутом двух частей разъемного черенка для достижения заявленного технического результата. Заявитель также отмечает, что как муфта в прототипе [1], так и ее замена на хомут из патента [2] не могут обеспечить перемещение одной части черенка поперек другой. Дополнительно к возражению приложена уточненная формула изобретения с откорректированным зависимым пунктом 4.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки 15.04.2003 правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с

изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. При этом проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что зависимый пункт 4 действительно включает в себя признаки, отсутствующие на дату подачи заявки в формуле и описании изобретения. Однако в откорректированной заявителем формуле, представленной в возражении, эти признаки были заменены на признаки, присутствующие в первоначальном описании и формуле. При этом все остальные признаки приведенной в возражении формулы полностью идентичны признакам формулы, послужившей основанием для принятия решения об отказе в выдаче патента.

Анализ противопоставленных в решении об отказе в выдаче патента источников информации показал, что патент [1] действительно является наиболее близким аналогом заявленного изобретения, т.к. охарактеризованное им техническое решение (см. фиг.3 графических материалов к патенту [1]), также как и заявленное изобретение,

представляет собой лопату, содержащую лезвие и разъемный составной черенок. При этом как в патенте [1], так и в заявленном изобретении отдельные части черенка выполнены прямолинейными, а также обладают возможностью изменения своего положения друг относительно друга и возможностью фиксации этого положения. Отличие лопаты, охарактеризованной в независимом пункте заявленного изобретения от лопаты по патенту [1] заключается в конструкции узла, обеспечивающего фиксацию и перемещение отдельных частей составного черенка друг относительно друга. Так в отличие от патента [1] в заявленном изобретении для соединения отдельных частей составного черенка вместо муфты используется хомут, который дополнительно в сравнении с муфтой по патенту [1], помимо перемещения одной части черенка под углом относительно другой, позволяет перемещать части черенка вдоль, вокруг и поперек друг другу.

Техническое решение, описанное в патенте [2], также как и заявленное изобретение, представляет собой лопату. При этом в лопате по патенту [2] также применен хомут. Однако в патенте [2] черенок лопаты не является разборным и состоит только из одной части, а хомут предназначен для крепления к неразъемному черенку дополнительной ручки с возможностью ее перемещения вдоль, вокруг и под углом к черенку. Дополнительно следует отметить, что техническому решению по патенту [2] также не присущ признак независимого пункта заявленного изобретения, характеризующий возможность перемещения поперек друг друга частей лопаты, скрепляемых хомутом.

В соответствии с вышесказанным патенту [2] не присущи все отличительные от прототипа [1] признаки независимого пункта заявленного изобретения. Таким образом, на основании только известности источников информации [1] и [2] заявленное изобретение по

независимому пункту 1 формулы не может быть признано явным образом следующим для специалиста из уровня техники. Поэтому вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы условию изобретательского уровня является неправомерным.

Что касается доводов решения об отказе в выдаче патента о патентоспособности зависимых пунктов формулы, то согласно вышесказанному и подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ в их анализе нет необходимости.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 22.04.2008, отменить решение об отказе в выдаче патента от 11.02.2008 и выдать патент Российской Федерации на изобретение по заявке № 2003110539/12 с формулой изобретения, приведенной в возражении в следующей редакции:

(21) 2003110539/63

(51)МПК

A01B 1/02 (2006.01)

A01B 1/00 (2006.01)

(57)

1. Лопата, содержащая лезвие и разъемный составной черенок, выполненная с возможностью изменения и фиксации относительного положения частей составного черенка между собой, отличающаяся тем, что части разъемного составного черенка выполнены прямолинейными, соединены между собой хомутом, обеспечивающим возможность перемещения вдоль, вокруг, под углом и поперек одной части черенка относительно другой и фиксации их в заданном положении.

2. Лопата по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительной ручкой, соединенной с лезвием гибкой регулируемой по длине тягой.

3. Лопата по п.1 и 2 отличающаяся тем, что фиксация положения хомута на черенке и обеих частей разъемного черенка между собой одновременно осуществляется одним и тем же резьбовым соединением.

4. Лопата по п.1-3, отличающаяся тем, что гайка резьбового соединения, фиксирующего положение хомута на черенке и одновременно черенков между собой, может оснащаться рукояткой с возможностью регулировки перемещения положения и фиксации ее продольной оси параллельно плоскости лезвия, перпендикулярно к нему

или под любым углом к плоскости лезвия лопаты.

5. Лопата по п.1?4, отличающаяся тем, что часть разборного составного черенка, непосредственно не сопрягаемая с лезвием оснащена рукояткой.

☒ Приоритеты:

15.04.2003

(56) RU 2152698 C2, 20.07.2000

US 1534075 A, 21.04.1925

GB 809066 A, 18.02.1959

US 4615553 A, 07.10.1986

RU 2052239 C1, 20.01.1996

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, приведенные в первоначальных материалах заявки.

Приложение:

Разъяснение о порядке уплаты патентных пошлин на 1 л. в 1 экз.