

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПАТЕНТИКА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.10.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157499, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157499 на полезную модель «Зачистной люк полувагона» выдан по заявке № 2015111810/11 с приоритетом от 01.04.2015 на имя ОАО "Алтайвагон" (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Зачистной люк полувагона, выполненный в виде отверстия в обшивке кузова, с одной стороны которого закреплены кронштейны для шарнирного навешивания крышки люка в виде каркаса с листом, снабженного петлями и механизмом запираения, содержащим шарнирно закрепленную штангу с захватами на концах и рукояткой, причем длина штанги с захватами превышает один из размеров крышки люка, при этом на обшивке кузова жестко закреплены фиксаторы захватов.

2. Люк по п.1, отличающийся тем, что со стороны петель жестко закреплена скоба для фиксации рукоятки.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2140866, опубликован 10.11.1999 (далее – патент [1]);
- патент CN 101445116, опубликован 03.06.2009 (далее – патент [2]);
- ГОСТ 2.701-2008, опубликован в 2009 г. (далее – документ [3]);
- ГОСТ 16382-87, дата введения 01.01.1990 (далее – документ [4]);
- «Практика конструирования машин». Москва. Издательство «Машиностроение». 2006. стр. 197 (далее – [5]).

В возражении указано, что все существенные признаки зачистного люка полувагона, известного из патентов [1], [2] по отдельности, «совпадают» с признаками решения «Зачистой люк полувагона» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- выполнение люка в виде каркаса с листом (далее – признак {А}),
- «шарнирно закрепленную штангу с захватами на концах и рукояткой, причем длина штанги с захватами превышает один из размеров крышки люка, при этом на обшивке кузова жестко закреплены фиксаторы захватов» (далее – признак {Б}),

являются несущественными ввиду того, что данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами.

В подтверждении доводов о несущественности признаков {А}, {Б} в возражении указано:

- в устройстве по оспариваемому патенту увеличено количество деталей по сравнению с указанным в описании к оспариваемому патенту ближайшим аналогом (решение, известное из патента [1]), что, в свою очередь, не приводит к упрощению конструкции зачистного люка по оспариваемому патенту;

- в устройстве по оспариваемому патенту опирание крышки люка происходит в четырех точках, тогда как в указанном в описании к оспариваемому патенту ближайшим аналогом (решение, известное из патента [1]) опирание крышки люка происходит по всему периметру люка благодаря тому, что крышка открывается вовнутрь вагона, габариты крышки больше габаритов проема люка, а также груз при перевозке собственным весом прижимает данную крышку, следовательно, надежность решения по патенту [1] выше, чем устройства по оспариваемому патенту;

- технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту и заключающийся в повышении надежности зачистного люка в открытом положении, не находится в причинно-следственной связи с признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а находится в причинно-следственной связи с признаками зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту.

В свою очередь, в отношении признаков зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что данные признаки не относятся к устройству по оспариваемому патенту, т.к. связаны с зачистным люком по оспариваемому патенту лишь функционально, и при этом, не связаны конструктивно.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 30.11.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что признак {Б} является существенным, т.к. находится в причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами.

Также в отзыве отмечено, что признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту не относятся к отдельному элементу, не связанному с зачистным люком по оспариваемому патенту, т.к. без признака «скоба» фиксация люка в открытом положении будет невозможна.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- «Вагоны». Москва. Издательство «Транспорт». 1980. стр. 311, 312 (далее – [6]);

- распечатка интернет-страницы http://www.ulmart.ru/goods/4346710?from=market_12_msk&utm_medium=price&utm_source=yandexmarket&utm_content=97456&utm_campaign=moscow&utm_term=4346710&vmclid=119506434861511272800007 (далее - [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами согласно описанию к оспариваемому патенту являются:

- упрощение конструкции зачистного люка (далее – результат {I});
- повышение надежности зачистного люка в закрытом положении для предотвращения просыпания перевозимого сыпучего материала (далее – результат {II});
- повышение надежности зачистного люка в открытом положении для предотвращения самопроизвольного закрывания и нарушения габарита подвижного состава при проведении маневровых работ (далее – результат {III}).

Из патента [1] известен зачистной люк полувагона, выполненный в виде отверстия в обшивке кузова. С одной стороны люка закреплены кронштейны для шарнирного навешивания крышки люка в виде каркаса с листом. При этом крышка люка снабжена петлями и механизмом запираения.

Необходимо отметить, что ввиду известности из патента [1] признака, характеризующего выполнение люка в виде каркаса с листом (признак {A}), анализ существенности данного признака не проводился.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от известного из патента [1] решения признаком «шарнирно закрепленную штангу с захватами на концах и рукояткой, причем длина штанги с захватами превышает один из размеров крышки люка, при этом на обшивке кузова жестко закреплены фиксаторы захватов» (как было указано выше, данный признак назван признаком {B}).

Однако, нельзя согласиться с указанными в возражении доводами относительно несущественности признака {B}.

Действительно, согласно сведениям, содержащимся в патенте [1], крышка зачистного люка, известного из патента [1], открывается вовнутрь вагона, габариты крышки больше габаритов проема люка, а плотность перекрытия (прижатия) проема люка крышкой обусловлен наличием в конструкции люка спаренных шарниров, а также действием веса от груза («Плотность перекрытия проема люка достигается за счет спаренных шарниров, соединенных собой жесткой связью, дающих возможность крышке люка перемещаться и прижиматься в направлении внутренней поверхности каркаса проема под действием веса груза в полувагоне»).

При этом, согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту (см. фиг. 2-5) крышка зачистного люка по оспариваемому патенту открывается наружу вагона, габариты крышки больше габаритов проема люка. В свою очередь, плотность опирания (прижатия) проема люка крышкой происходит в четырех точках и обусловлена наличием в конструкции зачистного люка шарнирно закрепленной штанги с захватами на концах и рукояткой, причем длина штанги с захватами превышает один из размеров крышки люка, при этом на обшивке кузова жестко закреплены фиксаторы захватов («...поворачивают рукоятку 23 так, чтобы захваты 18 запирающего механизма 15 вошли в фиксаторы 19...Опираение в четырех точках (две петли и два фиксирующих устройства 18-19 - в закрытом состоянии крышки) улучшает крепление крышки люка и условия прилегания ее к кузову, снижая вероятность просыпания через закрытый люк перевозимого сыпучего материала.»). Также следует отметить, что плотность опирания проема люка крышкой решения по оспариваемому патенту не обусловлена действием веса груза в вагоне.

Следовательно, можно констатировать, что признак {Б} находится в причинно-следственной связи с результатом {П}, и, таким образом, является существенным.

Относительно довода лица, подавшего возражение, об отсутствии причинно-следственной связи между признаком {Б} и результатом {I}, следует отметить следующее.

Как разъясняет патентообладатель в своем отзыве, при подсчёте элементов, применённых в конструкции люка, известного из патента [1], получается 26 элементов конструкции. При этом, при подсчёте элементов, применённых в конструкции люка по оспариваемому патенту получается 24 элемента конструкции. Однако, лицом, подавшим возражение, не было представлено доказательств, опровергающих указанные доводы патентообладателя.

Следовательно, можно сделать вывод о существенности признака {Б} по отношению к результату {I}.

Относительно довода лица, подавшего возражение, об отсутствии причинно-следственной связи признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту с результатом {III} необходимо обратить внимание на следующее.

Действительно, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с результатом {III}.

Однако, согласно описанию к оспариваемому патенту («Для фиксации в открытом положении крышки 4 люка 5 рукоятка 23 заводится за скобу 26») для достижения результата {III} необходимо наличие рукоятки (признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту) в конструкции зачистного люка по оспариваемому патенту.

Следовательно, можно сделать вывод, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту содержится признак «рукоятка», который находится в причинно-следственной связи с результатом {III} и, следовательно, является существенным.

Необходимо обратить внимание, что в отношении решения, известного из патента [2] можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении решения, известного из патента [1], а именно об отсутствии сведений в патенте [2] о наличии существенного признака {Б}.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Виду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, анализ признаков зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту не проводился.

Также следует отметить, что источники информации [3]-[7] приведены для сведения.

От лица, подавшего возражение, 07.12.2017 поступило особое мнение.

В особом мнении, в частности, отмечено, что «в ходе Заседания не были учтены доводы лица, подавшего Возражение, о том, что надежность запираания крышки люка в открытом положении не обеспечивается и не может обеспечиваться признаками независимого пункта 1 формулы Патента, поскольку увязано с признаками, отсутствующими в этом независимом пункте (обеспечивается скобой для фиксации рукоятки, заявленной в пункте 2 формулы Патента, см. стр. 2, строки 13-14, строки 33-35 описания к Патенту)».

Однако, при формировании вывода коллегии учитывались все доводы, представленные сторонами.

Указанный выше довод, наряду с остальными указанными в особом мнении доводами технического характера, был проанализирован в данном заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 157499 оставить в силе.