

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Кордиант» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2017 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2495761, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2495761 на изобретение «Покрышка пневматической шины» выдан по заявке №2012120391/11 с приоритетом от 17.05.2012 на имя Тереховой Елены Анатольевны и Юмашевой Ольги Александровна (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Покрышка пневматической шины радиальной конструкции, содержащая протектор, брекер, состоящий из металлокордных и текстильных слоев, каркас, боковины, бортовые кольца, отличающаяся тем, что диаметр металлокорда составляет 0,55-0,95 мм, сам металлокорд выполнен из металлических нитей одинакового диаметра, при этом количество нитей не менее двух и не более четырех, причем отношение диаметра металлической нити к диаметру металлокорда составляет 0,344-0,543, шаг металлокорда в

обрезиненном слое брекера составляет 1,052-2,083, а линейная плотность металлокорда лежит в диапазоне 1,05-2,67 г/м, при этом толщина каждого обрезиненного слоя металлокорда составляет 0,72-1,52 мм, а разрывная прочность металлокорда составляет 400-900±5 Н».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сущность изобретения по оспариваемому патенту «нашла отражение в следующих пневматических шинах радиальной конструкции»:

- 225/75R16 BF Goodrich All Terrain T/A, США;
- 205/55R16 Kurnho Ecsta SPT, Южная Корея;
- 205/55R16 Amtel Planet FT-501, Российская Федерация;
- 205/55ZR16 Yokohama A-539, Япония;
- 195/65R15 Cordiant Comfort, Российская Федерация;
- 205/55R16 Cordiant Sport, Российская Федерация;
- 205/55R16 Michelin Primacy HP, Франция;
- 205/55R16 Continental Premium Contact, Германия;
- 195/65R15 Bridgestone Turanza ER200, Япония;
- 195/65R15 Kurnho Solus, Южная Корея;
- 215/65R16 GT Champiro BXT, Индонезия;
- 215/65R16 Pirelli Scorpion, Италия;
- 205/55R16 Bridgestone Turanza ER300, Япония;
- P215/55R17 Kurnho Solus KH16, Южная Корея;
- P185/65R14 Yokohama Avid, Япония;
- P185/65R14 Firestone Firehawk 900, США;
- P185/65R14 Goodyear GPS3 Sport, США;
- P185/65R14 Toyo 350, Япония;
- 215/60R16 Goodyear Eagle UG GW3, США;

- 215/60R16 Yokohama Ice Guard IG20, Япония;
- P225/50R17 93S Hankook Optima H 725 A, Южная Корея;
- 225/50R17 Goodyear Eagle RS-A, США.

В подтверждение данных доводов к возражению приложена сравнительная таблица и следующие материалы:

- Бюллетень Информ-Простор №01, 2007 год (далее – [1]);
- Бюллетень Информ-Простор № 02, 2007 год (далее – [2]);
- Бюллетень Информ-Простор № 01, 2009 год (далее – [3]);
- Бюллетень Информ-Простор № 02, 2009 год (далее – [4]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. 2011-2 European Tire Analysis Report (далее – [5]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. 2008-3 European Tire Analysis Report (далее – [6]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. 2008-2 Emerging Growth Markets Report (далее – [7]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. September 2008 Tire Analysis Report (далее – [8]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. 2008-3 Emerging Growth Markets Report (далее – [9]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. December 2008 Tire Analysis Report (далее – [10]);
- Отчет Smithers Scientific Services, inc. January 2008 Tire Analysis Report (далее – [11]);
- Изменение № 1 к СТО 71915393-ТУ 088-2010 МЕТАЛЛОКОРД ДЛЯ ШИН Технические условия ОАО «Северсталь-метиз» (г. Череповец), дата введения - 25.08.2010 (далее – [12]);
- Технические условия ТУ ВУ 400074854.004-2006 (взамен ТУ РБ 400074854.004-2006) МЕТАЛЛОКОРД ДЛЯ ШИН, срок действия - с 04.12.2006 г. - 04.12.2016 г (далее – [13]);
- каталог Металлокорд компании BELMET (далее – [14]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 05.09.2017 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что бюллетени [1]-[4], отчеты [5]-[11] и технические условия [12], [13] являются общедоступными источниками информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которых ему может быть законным путем сообщено.

Кроме того, в бюллетенях [1]-[4] указано, что:

- «они реализуются только по заявкам подписчиков, а содержащаяся в них информация используется только внутри организации-подписчика, из чего следует, что данные сведения доступны ограниченному кругу лиц, а следовательно не являются общедоступными»;

- «не допускается их копирование и передача без разрешения ООО «НТЦ НИИШП», однако подобное разрешение лицом, подавшим возражение, не представлено, что ставит под сомнение законность копирования и представления данных бюллетеней».

Также в отзыве подчеркнута, что сведений содержащихся в бюллетенях [1]-[4] «недостаточно для сопоставления с признаками формулы изобретения оспариваемого патента».

В отношении технических условий [12], [13] в отзыве отмечено, что они содержат сведения о металлокордах для шин, а объектом изобретения по оспариваемому патенту является не металлокорд, а покрышка пневматической шины радиальной конструкции.

На заседании коллегии (14.11.2017) представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором отмечено, что информационный бюллетень - это печатное издание, выпускаемое с целью информирования целевой группы людей (специалистов и/или других потребителей) по определенным вопросам.

В отношении сведений, содержащихся в бюллетенях [1]-[4], лицо, подавшее возражение, отмечает, что их достаточно для сопоставления с признаками формулы изобретения оспариваемого патента, поскольку в них представлена следующая информация:

- указана конструкция покрышки: в разделе «Надписи на шинах» (Stamping record) приведены надписи на боковинах шин, в том числе на всех указана надпись RADIAL, что означает, что шины имеют радиальную конструкцию;

- указан шаг металлокорда в обрешиненном слое корда: в разделе «Данные по брекеру» (Belt Data) приведен показатель «плотность (частота) нитей корда по нормали, кол./25 мм.» (Cords/25mm-Crown Normal). Шаг нитей слоя корда - это величина, обратная частоте нитей слоя корда (см. ГОСТ22374-77 «Шины пневматические. Конструкция. Термины и определения» (далее – [15]));

- указана линейная плотность металлокорда. Плотность металлокорда — величина, характеризующая конструкцию и материал металлокорда и приводится в ТУ производителя металлокорда на каждую марку корда (в данном случае технических условиях [13]);

- указана толщина каждого обрешиненного слоя металлокорда.

В дополнении к возражению подчеркнуто, что сущность изобретения по оспариваемому патенту нашла отражение в следующих пневматических шинах радиальной конструкции: 195/65R15 Cordiant Comfort и 205/55R16 Cordiant Sport. Сведения о данных шинах раскрыты картах конструкторско-технологических ЛШ-0038 и ОЛШ-0258 (далее - [16] и [17]).

Лицом, подавшим возражение, представлены также следующие материалы:

- письмо от ООО «НТЦ «НИИШП» №15-74 от 26.12.2013 (далее – [18]);
- патентный документ RU 2320496 C1, опубл. 27.03.2008 (далее – [19]);
- патентный документ RU 2456167 C1, опубл. 20.07.2012 (далее – [20]);
- патентный документ RU 2377136 C1, опубл. 27.12.2009 (далее – [21]);

- патентный документ RU 2317212 C1, опубл. 20.02.2008 (далее – [22]);
- документы, касающиеся введения в гражданский оборот автопокрышек CORDIANT (далее – [23]);
- письмо от ОАО «Белорусский металлургический завод – управляющая компания холдинга «Белорусская металлургическая компания» (далее – [24]);
- письмо от БелГИСС №16-21/22707 от 01.11.2017 (далее – [25]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Технические условия [12] не содержат каких-либо сведений о регистрации их в органах Госстандарта России.

Технические условия [13] содержат штамп Государственного комитета стандартизации Республики Беларусь о внесении их в Реестр Государственной

регистрации №022119 от 28.11.2006. Однако, в соответствии с письмом [25] в официальных печатных изданиях Государственного комитета стандартизации Республики Беларусь публикуется лишь следующая информация:

- обозначение ТУ;
- наименование ТУ;
- срок действия ТУ;
- даты отмены и восстановления ТУ;
- номера изменений к ТУ;
- даты введения изменений ТУ;
- информация о держателях подлинников ТУ (наименование организации и адрес).

Кроме того, в письме [25] подчеркнуто, что для ознакомления с техническими условиями следует обращаться только к юридическому лицу, утвердившему данные технические условия.

Письмо [24] свидетельствует о том, что технические условия [13] направлялись ряду юридических лиц. Однако, в данном письме отсутствует информация о дате передачи технических условий.

Таким образом, технические условия [12] и [13] являются собственностью разработчика (владельца), объектом авторского права, и могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика (владельца), факт осуществления которых до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, документально не подтвержден.

В отношении каталога [14], следует отметить, что он представляет собой иллюстрированную продукцию. На титульной странице указано название «Металлокорд (Steel Cord)», на каждой странице указан сайт www.belstell.com. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет каталога [14]. Кроме того, оформление и содержание данного каталога позволяют его отнести к изданиям рекламного характера. Таким образом,

каталог [14], также является собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права, и может приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых лицом, подавшим возражение, документально не подтвержден.

Относительно отчетов [7], [9]-[11] следует отметить, что они содержат штамп Научно-технической библиотеки ОАО «Ярославский шинный завод». Исходя из наименования библиотеки, она относится к заводу, т.е. объекту на котором, может быть предусмотрен пропускной режим посещения. Однако, лицом, подавшим возражение, не приведены сведения о статусе данной библиотеки, в частности, о том, является ли она публичной.

Что касается отчетов [5], [6] и [8], то они, как и отчеты [7], [9]-[11] подготовлены иностранной организацией, при этом отчеты [5], [6] и [8] не содержат каких-либо реквизитов о том, что они хранятся или доступны в библиотеке, архиве и т.п. Данные обстоятельства не позволяют сделать вывод о дате, с которой отчеты [5]-[11] стали общедоступны.

В связи с изложенным, источники информации [5]-[14] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента).

Патентные документы [19]-[22] представлены лицом, подавшим возражение, лишь для того, что бы показать, что Бюллетени «Информ-Простор» указывались в них как аналоги. ГОСТ [15] представлен для определения терминологии – «шаг нитей слоя корда.» Следовательно, материалы [15], [19]-[22] представлены для сведения.

Карты конструкторско-технологические [16], [17] и документы [23] отсутствовали в возражении. Данные материалы не относятся к словарно-справочным источникам информации, следовательно, они изменяют мотивы

возражения и могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В отношении бюллетеней [1]-[4] необходимо отметить, что они представляют собой отчеты по результатам анализа шин, подготовленные ООО «Научно-технический центр «Научно-исследовательский Институт Шинной Промышленности» в 2007 и 2009 годах, т.е. до даты приоритета (17.05.2012) изобретения по оспариваемому патенту. Вместе с тем, можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что в бюллетенях [1]-[4] содержится информация следующего характера: «Не допускается копирование и передача бюллетеня без разрешения ООО «НТЦ «НИИШП». Данная информация, по мнению патентообладателя, ставит под сомнение возможность ознакомления с бюллетенями [1]-[4] любого лица.

Однако, согласно письму от ООО «НТЦ «НИИШП» [18] бюллетени реализовывались по заявкам подписчиков, которым могло стать любое юридическое или физическое лицо, заключившее соответствующий договор с ООО «НТЦ «НИИШП». Следовательно, с бюллетенями [1]-[4] любое лицо могло ознакомиться само.

Таким образом, указанные бюллетени могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента).

Из любого бюллетеня [1]-[4] известна покрышка пневматической шины радиальной конструкции, содержащая протектор, брекер, состоящий из металлокордных и текстильных слоев, каркас, боковины, бортовые кольца. Однако, в указанных бюллетенях отсутствует сведения о признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту: линейная плотность металлокорда лежит в диапазоне 1,05-2,67 г/м. При этом, лицом, подавшим возражение указывалось, что данный признак известен из технических условий [13], которые, как было отмечено выше, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, из бюллетеней [1]-[4] не известно техническое решение, которому были бы присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не известно из уровня техники, представленного в возражении.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту: «линейная плотность металлокорда лежит в диапазоне 1,05-2,67 г/м, не известен и из сведений, содержащихся в отчетах [5]-[11].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2495761 оставить в силе.