

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Кияшко В.В., Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 21.05.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2007147608/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Средство для лечения воспалительных процессов полости рта и верхних дыхательных путей», совокупность признаков которого изложена в первоначально предложенной формуле в следующей редакции:

«Средство для лечения воспалительных процессов полости рта и верхних дыхательных путей, включающее природные ингредиенты, отличающееся тем, что в его состав включены:

мед натуральный пчелиный – 3-4 г

натуральный сок алоэ – 5-6 г

вода морская с концентрацией солей 32,5-35,0 г/л – 100 мл.»

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 06.10.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение.

В решении отмечено, что изобретение, в том виде как оно охарактеризовано в независимом пункте заявленной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень»,

поскольку компоненты, входящие в состав заявленного средства известны из уровня техники и используются по своему прямому назначению с достижением того же технического результата, на который претендует заявитель.

В подтверждение данного мнения в решении указаны следующие источники информации:

- патент на изобретение RU 2095077, 10.11.1997 (далее- [1]);
- патент на изобретение WO 0100218, 04.01.2001 (далее- [2]);
- статья Д.Ковалева «Лучшая защита-нападение» от 13.10.2006, найдено в Интернет: <http://www.newizv.ru/health/2006-10-13/55872> (далее- [3]).

В решении также отмечено, что «в уведомлении сообщалось о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В возражении обращается внимание на то, что в представленных в процессе переписки материалах заявителем при описании солевого состава вод Черного моря допущена опечатка, а именно указана соль  $\text{CaCl}$ , в то время как правильно следует указать соль  $\text{KCl}$ . По мнению заявителя, при устранении обнаруженной опечатки виды солей, входящие в воду Черного моря, становятся раскрытыми, а заявленная совокупность признаков – неизвестной из уровня техники, поскольку «заявленному средству Морская вода + мед + Алоэ не противопоставлен ни один патент, ни одной державы».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2007) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Патентный закон

Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

При этом, с учетом даты (06.10.2009) вынесения решения об отказе в выдаче патента, процедура рассмотрения заявки осуществлялась в соответствии с Кодексом и Административным регламентом исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327), введенным в действие 05.06.2009 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники

включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется их формулой.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

-на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 20 Правил ИЗ заявитель имеет право внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем по собственной

инициативе или по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и принятых к рассмотрению, проверяется не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

В решении Роспатента упомянуты два условия патентоспособности – «промышленная применимость» и «изобретательский уровень». При этом на заседании коллегии ППС представителем экспертизы было пояснено, что решение об отказе в выдаче патента было вынесено на основании несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и решении Роспатента, касающихся оценки заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Оценка патентоспособности заявленного изобретения проводится в отношении совокупности признаков, указанных в данной формуле.

Анализ заявленной формулы показал, что признак, касающийся определенной концентрации солей в морской воде, указан в самом общем виде без раскрытия солей и уточнения того, вода какого моря используется заявителем в заявленном средстве.

Из патентного документа [1] известно средство для лечения воспалительных процессов, содержащее природные ингредиенты, в частности, мед натуральный пчелиный и натуральный сок алоэ в количествах 11-22г и 2,75-11г соответственно. Данное средство обладает

высоким противовоспалительным эффектом при лечении простудных и стоматологических заболеваний.

Заявленное средство отличается от известного из патентного документа [1] количественным содержанием натурального меда 3-4г, а также включением в композицию воды морской с концентрацией солей 32,5-35,0 г/л – 100 мл.

Технический результат от использования заявленного изобретения заключается, как следует из описания заявки, в обеспечении противовоспалительной эффективности средства.

Что касается использования в заявленном средстве определенного количества натурального меда 3-4г, то в материалах заявки не показано преимуществ заявленного средства с указанным содержанием меда перед противовоспалительными средствами, имеющими другие количества данного компонента. При этом общеизвестно, что уменьшение количества меда в продукте приведет как к снижению эффективности его противовоспалительных свойств, так и к снижению и предотвращению возможных аллергических явлений. (см. А.Онегов. Русский мед. М., ТЕРРО-книжный клуб, 1999, с.115). То есть, уменьшение количества меда в составе комбинированного продукта из противовоспалительных компонентов для лечения воспалительных процессов области рта и носоглотки общеизвестно и обусловлено его высокой аллергенностью.

Из статьи [3] известно использование морской воды в качестве эффективного противовоспалительного средства при лечении заболеваний области носоглотки. Так, например, из упомянутого источника информации известно, что морская вода способствует механическому удалению слизи, уменьшает выделения, восстанавливает проходимость носовых ходов, улучшает носовое дыхание, смывает поселившиеся в носоглотке вирусы и бактерии, а содержащиеся в морской воде биологически активные

вещества способствуют восстановлению защитной функции слизистой оболочки.

Исходя из сведений, приведенных в статье [3], следует вывод о возможности применения морской воды в качестве эффективного терапевтического средства при воспалительных процессах участков полости рта и носоглоточной области, то есть верхних дыхательных путей.

Что касается использования в заявленном средстве определенной концентраций солей (32,5-35,0 г/л) в морской воде, то в описании к заявленному изобретению не показано, каким образом именно это соотношение солей влияет на результаты лечения воспалительных заболеваний полости рта и верхних дыхательных путей. Заявителем также не приведено информации о каком-либо неожиданном техническом результате от применения морской воды именно с такой концентрацией.

Кроме того, внимание заявителя следует обратить на известность применения морской воды с такими параметрами в качестве назального противовоспалительного средства. А именно из патентного документа [3] известен аэрозоль для носа, включающий соли Мертвого моря при концентрации солей 34-38 %.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что, указанные в заявленной формуле изобретения признаки известны из уровня техники и обеспечивают достижение того технического результата, на который указал заявитель (источники информации [1]- [3]).

Относительно доводов заявителя, касающихся допущенной им опечатки при указании наличия в морской воде солей кальция ( $\text{CaCl}$ ) вместо калия ( $\text{KCl}$ ) необходимо отметить следующее.

Данный признак не был включен заявителем в формулу изобретения.

Кроме того, он отсутствует в первоначальных материалах заявки.

Исходя из этого, устранение указанной опечатки не может повлиять на оценку патентоспособности заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2010, решение Роспатента от 06.10.2009 оставить в силе.**