

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение КЛ. КОМ С.Р.Л., (Италия) (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.11.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2004117869, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Спецодежда от биологических агентов», совокупность признаков которого изложена заявителем в скорректированной формуле изобретения, поступившей 11.03.2008, в следующей редакции:

1. Спецодежда, изготовленная из материала, пригодного для защиты от биологических агентов и проявляющая хорошее механическое сопротивление, отличающаяся тем, что указанный материал состоит из внутреннего слоя, содержащего нетканый полипропилен, ламинированного с внешним слоем, содержащим полиэтиленовую пленку, причем весовое отношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 70/30 до 50/50.

2. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что указанное весовое отношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 65:35 до 55:45.

3. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что толщина материала составляет от 270 до 340 микрон и удельный вес от 50 до 70 г/м².

4. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что внутренний слой из нетканого полипропилена имеет толщину в интервале от 240 до 270 микрон и удельный вес от 35 до 45 г/м², а внешняя полиэтиленовая пленка имеет толщину в интервале от 30 до 70 микрон и удельный вес от 20 до 30 г/м².

5. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что толщина материала находится в интервале от 285 до 315 микрон, а удельный вес в интервале от 60,0 до 67,5 г/м².

6. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что внутренний слой из нетканого полипропилена имеет толщину в интервале от 245 до 255 микрон и удельный вес в интервале от 37,5 до 40,0 г/м², а внешняя полиэтиленовая пленка имеет толщину в интервале от 40 до 60 микрон и удельный вес в интервале от 22,5 до 27,5 г/м².

7. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что "соединения получены тепловой сваркой.

8. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что снабжена капюшоном, с резиновыми лентами вокруг запястий, лодыжек, талии и лица.

9. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что средства застегивания находятся на передней стороне, а молнии покрыты липкой лентой, которая обеспечивает герметичное уплотнение.

10. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что представляет собой защитный костюм от биологических агентов, то есть микроорганизмов (бактерий, паразитов, грибков, вирусов), в том числе генетически модифицированных, клеточных культур и эндопаразитов человека, которые способны спровоцировать какую-либо инфекцию, аллергию или отравление.

11. Спецодежда по п.10, отличающаяся тем, что указанные биологические агенты являются микроорганизмами, которые могут переноситься кровью и жидкостями тела (ВГ-В, ВГ-С, ВИЧ).

12. Спецодежда по п.10, отличающаяся тем, что указанные биологические агенты являются агентами, ответственными за коровье бешенство и другие передающиеся губчатые энцефалопатии.

13. Спецодежда по п.10, отличающаяся тем, что биологический агент является спорами сибирской язвы.

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения материалов указанной заявки по существу было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». В решении Роспатента отмечено, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно для специалиста явным образом следует из уровня техники. В подтверждение данного вывода в отказе в выдаче патента указан патентный документ UA 5342469, опубликованный 30.08.1994 (далее – [1]) и отмечено, что выбор определенных рабочих значений параметров из ограниченного диапазона возможностей, которые охватывались предшествующим уровнем техники, не несет в себе изобретательского замысла, а произведен обычным методом проб и ошибок.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. По его мнению, в известном из патента [1] решении технология соединения двух подложек относится к обычному склеиванию без приложения давления, в то время как в заявленном изобретении используется технология ламинирования – т.е. применяется значительное давление и, возможно, нагрев, чтобы изменить (модифицировать) свойства подложек и вызвать их непосредственное соединение. При этом в возражении отмечено, что комбинация двух слоев из пропилена и полиэтилена, их структура (ламинирование) и весовое соотношение обеспечивают высокий уровень защиты одежды от проникновения биологических агентов, а также улучшение ее механических свойств: сопротивление к истиранию и разрыву, мягкость, дражируемость, устойчивость к проникновению жидкостей, эластичность,

комфорт.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты международной подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 №233 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту (6) пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации. Однако, это не освобождает экспертизу от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Существо заявленного изобретения изложено заявителем в выше приведенной формуле изобретения, содержащей один независимый пункт.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является композитный материал по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен композитный материал, состоящий из внутреннего слоя, содержащего нетканый полипропилен (проницаемый для жидкости и водяного пара) и внешнего слоя, содержащего полиэтиленовую пленку, который при необходимости защиты от вирусов

может быть удвоен. При этом слои скреплены вместе в единое изделие (заламинированы) путем пропускания первой и второй подложек и клеевой структуры между ними через пару валков охлажденного каландра. В известном из источника [1] решении решается задача обеспечения хорошей воздухопроницаемости и хороших защитных характеристик материала.

Отличие заявленного изобретения по пункту 1 формулы от наиболее близкого аналога заключается в том, что весовое соотношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 70/30 до 50/50.

Доводы в отношении отличительного признака заявленного изобретения приведены в решении об отказе в выдаче патента с привлечением аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях без указания каких-либо источников информации. Данные доводы сводятся к тому, что для специалиста в данной области техники выбор весового диапазона полиэтилена и полипропилена от 70/30 до 50/50 (соответственно) для достижения указанного заявителем технического результата является оптимальным, поскольку уменьшение весового значения полиэтилена уменьшит толщину пленки и, следовательно, снизит и эффективность защиты от микроорганизмов, а увеличение его весового значения по сравнению с полипропиленом ухудшит воздухопроницаемость одежды.

В своем возражении заявитель уточняет технический результат заявленного изобретения: «одновременное обеспечение хороших защитных характеристик и воздухопроницаемости изделия» и поясняет, что очень высокий – полный защитный барьер от биологических агентов в комбинации с высокой механической прочностью и комфортом (включая воздухопроницаемость, дражируемость, мягкость и эластичность) двухслойного ламинированного материала достигается за счет использования в заявленном решении слоя полипропилена и слоя полиэтилена в определенном весовом диапазоне, имеющих толщину пленки и удельный вес в конкретных интервалах, указанных в зависимых пунктах формулы.

С учетом данных обстоятельств и в соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС заявителю коллегией палатой по патентным спорам было предложено представить уточненную формулу изобретения.

В корреспонденции заявителя, поступившей в Палату по патентным спорам 16.10.2009, представлена следующая редакция скорректированной формулы изобретения, включающей один независимый пункт.

1. Спецодежда, изготовленная из материала, пригодного для защиты от биологических агентов и проявляющая хорошее механическое сопротивление, отличающаяся тем, что указанный материал получен ламинированием внутреннего слоя из нетканого полипропилена внешним слоем из полиэтиленовой пленки, причем весовое отношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 70/30 до 50/50, при этом внутренний слой из нетканого полипропилена имеет толщину в интервале от 240 до 270 микрон и удельный вес от 35 до 45 г/м², а внешняя полиэтиленовая пленка имеет толщину в интервале от 30 до 70 микрон и удельный вес от 20 до 30 г/м².

2. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что указанное весовое отношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 65:35 до 55:45.

3. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что толщина материала составляет от 270 до 340 микрон и удельный вес от 55 до 75 г/м².

4. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что толщина материала находится в интервале от 285 до 315 микрон, а удельный вес в интервале от 60,0 до 67,5 г/м².

5. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что внутренний слой из нетканого полипропилена имеет толщину в интервале от 245 до 255 микрон и удельный вес в интервале от 37,5 до 40,0 г/м², а внешняя полиэтиленовая пленка имеет толщину в интервале от 40 до 60 микрон и удельный вес в интервале от 22,5 до 27,5 г/м².

6. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что соединения получены тепловой сваркой.

7. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что снабжена капюшоном, с резиновыми лентами вокруг запястий, лодыжек, талии и лица.

8. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что средства застегивания находятся на передней стороне, а молнии покрыты липкой лентой, которая обеспечивает герметичное уплотнение.

9. Спецодежда по п.1, отличающаяся тем, что представляет собой защитный костюм от биологических агентов, то есть микроорганизмов (бактерий, паразитов, грибов, вирусов), в том числе генетически модифицированных, клеточных культур и эндопаразитов человека, которые способны спровоцировать какую-либо инфекцию, аллергию или отравление.

10. Спецодежда по п.9, отличающаяся тем, что указанные биологические агенты являются микроорганизмами, которые могут переноситься кровью и жидкостями тела (ВГ-В, ВГ-С, ВИЧ).

11. Спецодежда по п. 9, отличающаяся тем, что указанные биологические агенты являются агентами, ответственными за коровье бешенство и другие передающиеся губчатые энцефалопатии.

12. Спецодежда по п. 9, отличающаяся тем, что биологический агент является спорами сибирской язвы.

При этом заявителем отмечено, что «заявленное изобретение направлено на решение технической задачи, связанной с использованием полиэтилена для создания защитного барьера от патогенной среды и одновременном обеспечении воздухопроницаемости и удобства одежды».

В соответствии с процитированным выше пунктом 5.1 Правил ППС скорректированная заявителем формула изобретения направлена для проведения дополнительного информационного поиска.

В палату по патентным порам были представлены результаты

дополнительного поиска и заключение, в котором отмечено, что ближайшим аналогом заявленного изобретения является техническое решение, описанное в патентном документе [1].

В отношении отличительных признаков в заключении отмечено, что для специалиста в данной области очевидна взаимосвязь между указанными материалами, взятыми в определенном весовом соотношении, а изменение степени защиты заявленного решения обусловлено изменением количественных признаков параметров полипропилена и полиэтилена.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам экспертизой была представлена следующая справочная литература, подтверждающая общеизвестность знаний, в конкретной области техники:

- Энциклопедия полимеров. М.: Советская энциклопедия, 1997, Т.3, с.15-16, (далее - [2]);

- Справочник по пластическим массам под ред. В.М. Катаева и др. М.: изд. Химия, 1975, Т.1, с.33,37 (далее - [3]);

- В.Б. Тихомиров Химическая технология производства нетканых материалов, Легкая индустрия, 1971, с.317, 165-166 (далее - [4]).

Заявитель на заседании коллегии представил свой отзыв (комментарий) на заключение, в котором отметил, что известное из патентного документа [1] решение не обеспечивает технического результата достигаемого в заявленном изобретении, а именно: обеспечение полного защитного барьера от патогенной среды и одновременной воздухопроницаемости.

В подтверждение данного мнения к отзыву приложены дополнительные результаты испытаний материала с заявленными параметрами.

Как было отмечено выше, ближайшим аналогом заявленного решения является известный из патентного документа [1] композитный материал, пригодный для изготовления спецодежды для защиты от биологических агентов, проявляющей хорошее механическое сопротивление, причем указанный материал получен ламинированием внутреннего слоя 12 из

нетканого полипропилена внешним слоем 14 из полиэтиленовой пленки (кол.7 строки 7-61, пример 1).

В известном из патента [1] решении, также как и в заявленном изобретении, решается задача по обеспечению защиты от проникновения биологических агентов при одновременном сохранении воздухопроницаемости одежды.

Отличие заявленного изобретения от известного решения заключается в том, что весовое отношение полипропилена и полиэтилена находится в интервале от 70/30 до 50/50, при этом внутренний слой из нетканого полипропилена имеет толщину в интервале от 240 до 270 микрон и удельный вес от 35 до 45 г/м, а внешняя полиэтиленовая пленка имеет толщину в интервале от 30 до 70 микрон и удельный вес от 20 до 30 г/м.

Общеизвестные в конкретной области техники знания, касающиеся известных свойств нетканых материалов из полипропилена и пленок из полиэтилена позволяют сделать вывод о том, что выбор заданных количественных параметров, относящихся к соотношению между полипропиленом и полиэтиленом, а также конкретных параметров их толщины и удельного веса, осуществляется исходя из необходимых свойств получаемого материала и определяется известными свойствами указанных материалов, варьирование которых (в рамках известного уровня техники) позволяет получить материал с заданным комплексом свойств.

Данный вывод подтверждается справочной литературой.

Так из энциклопедии [2] известно, что пленки из полиэтилена обладают высокой прочностью, практически паро-, влаго- и газопроницаемы и находят широкое применение в различных отраслях промышленности.

Специалист в данной области техники может варьировать толщиной пленок из полиэтилена в широких пределах, также как и ее удельным весом в зависимости от области применения.

Также известно, что из полипропиленовых волокон изготавливают

прочные, стойкие к истиранию, удобные в эксплуатации, с хорошей теплоизоляцией ткани (см. Справочник [3]).

В то же время из книги [4] известно, что в зависимости от назначения одежды подбирают нетканые материалы с определенными значениями физико-механических свойств, в число которых входит удельный вес (г/м²), толщина, прочность.

Исходя из изложенного следует констатировать, что в заявленном решении выбор полиэтилена и полипропилена с указанными параметрами толщины и удельного веса не привел к получению каких-либо новых неизвестных свойств этих материалов, либо к значительному изменению какого-либо известного их свойства.

Согласно пункту 19.5.3(3) Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Кроме того, следует отметить, что технический результат, сформулированный заявителем как «одновременное обеспечение полного защитного барьера от патогенной среды и воздухопроницаемости изделия», носит противоречивый характер. Так, в том случае, если материал является проницаемым для воздуха, то он не может обеспечить полный защитный барьер от патогенной среды, поскольку различные виды биологических агентов находятся не только в жидкой форме, но и в воздухе.

При этом, как следует, из патентного документа [1] (см. кол.8, строки 15-29) обеспечение полной защиты человека от патогенной среды возможно только путем замены воздухопроницаемого, паропроницаемого слоя пленки 14 на воздухонепроницаемую, паронепроницаемую пленку (см. кол.8, строки

15-29).

Следовательно, корректировка формулы изобретения, не может изменить вывода о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, явным образом следует для специалиста из уровня техники.

Таким образом возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона и пункт 19.5.3(1) Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 10.11.2008, решение экспертизы оставить в силе.