

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.08.2017 возражение Макарова Олега Петровича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 149259, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 149259 на полезную модель «Устройство тестораскатки с датчиками перенапряжения и/или провисания тестовой ленты» по заявке № 2014134918/13 с приоритетом от 27.08.2014 выдан на имя Куприя Александра Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство тестораскатки, предназначенное для получения тестовой ленты, с датчиками перенатяжения и/или провисания заготовки последней, содержащее расположенный преимущественно вертикально объединяющий сборный или монолитный элемент ее конструкции, на котором преимущественно перпендикулярно ему установлены

разнесенные друг от друга и по горизонтали, и по вертикали с образованием рабочей зоны для активатора как минимум одного из датчиков, верхняя и нижняя правая и левая, либо левая и правая пары находящихся друг от друга на заданном расстоянии валиков, каждая из которых имеет независимый от другой привод, обеспечивающий вращение валиков пары в противоположные стороны, а также блок управления, электрически связанный с как минимум одним из упомянутых датчиков и с приводом верхней пары валиков, при этом в упомянутой зоне между парами на элементе с возможностью качания относительно заданной оси закреплен маятник с установленными на нем функциональным элементом, расположенным с возможностью активации используемых датчиков при критических положениях ленты, и роликом, поднатягивающим заготовку ленты при всех ее возможных положениях, отличающееся тем, что маятник включает определяющий его нейтральное положение, а также степень поднатяжения ленты, противовес, центр тяжести которого расположен с другой относительно ролика стороны от упомянутой оси, тогда как датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником, а функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нормальной проекции на объединяющий конструктивный элемент тестораскатки датчики и функциональный элемент маятника расположены на дуге окружности, центр которой совмещен с осью качания маятника.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что функциональный элемент представляет собой шток, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения функционального элемента относительно ролика.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что как минимум один из датчиков выполнен с возможностью крепления в объединяющем конструкционном элементе посредством резьбового соединения, при том, что в упомянутом элементе для целей упомянутого крепления выполнен протяженный изогнутый юстировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения такого датчика относительно валиков.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что противовес представляет собой груз, жестко присоединяемый к маятнику посредством резьбового соединения, при том, что в маятнике для целей обсуждаемого присоединения выполнен протяженный регулировочный паз, обеспечивающий возможность изменения положения упомянутого центра тяжести относительно вертикали, проходящей через ось качания маятника.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что рядом с пазом нанесены риски шкалы.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ролик выполнен ступенчатым, причем предназначенная для контакта с протяженной поверхностью тестовой ленты цилиндрическая поверхность центральной части ролика имеет меньший диаметр, а предназначенные для контакта с краями тестовой ленты упорные торцевые поверхности периферийных частей ролика соответствуют цилиндрам большего диаметра»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что используемые в устройстве по оспариваемому патенту датчик перенатяжения и датчик провисания «по

своим функциям не идентичны», поскольку «при провисании тестовой ленты она не разрывается, а при перенапряжении – лента разрывается».

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыты средства объединения монолитного элемента конструкции 11 с другими элементами устройства по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыты связи между элементами устройства тестораскатки по оспариваемому патенту, а именно:

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции и валиков 1,3 и 12, 10;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с маятником 4;

- ролика 17 с маятником 4;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с активатором 13;

- маятника 4 и установленного на нем функционального элемента, а именно, штока-активатора;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с приводами;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с блоком управления;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с датчиками 9 и 16;

- вертикально объединяющего сборного или монолитного элемента 11 конструкции с заданной осью.

Кроме того, в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыты следующие сведения:

- о месте расположения штока-активатора 13 на маятнике, а также о способах активации используемых датчиков при критических положениях ленты;

- о расположении рабочей цилиндрической поверхности 17 ролика и крайней периферийной части 18 ступенчатого ролика, а именно: об их взаимном расположении на маятнике и осуществлении поднатягивания роликом заготовки тестовой ленты;

- о противовесе 7, определяющем нейтральное положение маятника;

- о поднатяжении ленты при нейтральном положении маятника.

В возражении также обращается внимание на то, что в ближайшем аналоге, указанном в описании к оспариваемому патенту, отсутствуют «датчики перенапряжения».

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту содержится «ошибочное указание» на то, что «чем выше ролик, тем выше поднатяжение тестовой ленты».

В возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту «не раскрыто (место) расположения противовеса», поэтому «не ясно, с какой стороны противовес ближе к вертикали - с правой или с левой».

В возражении подчеркивается, что ролик в устройстве по оспариваемому патенту для воздействия на ленту должен быть «постоянно поджат к ленте», а, следовательно, маятник не имеет возможности свободно (без взаимодействия с лентой) качаться на оси и указание на «задание степени перенапряжения в нейтральном положении ролика» не имеет технического смысла.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту содержит «неработоспособные средства регулировки маятника, которыми непонятно в каких случаях и как пользоваться».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, поскольку ряд признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента не раскрыт в описании к указанному патенту, эти признаки «не могут быть рассмотрены по существу». К таким признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки независимого пункта формулы: «датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником, функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести».

В возражении приведены сведения об устройстве по патентному документу Российской Федерации №2515393 С1, опубл. 10.05.2014 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту, кроме вышеуказанных «не раскрытых» в описании к данному патенту признаков, известны из решения по патентному документу [1].

На заседании коллегии, состоявшемся 05.10.2017, лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению, в котором повторно приведены доводы в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна». В данном дополнении также были приведены ранее отсутствующие доводы о том, что все признаки отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по

оспариваемому патенту не являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии, состоявшегося 05.10.2017, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.08.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели;

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи

все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 4 пункта 9.11 Регламента ПМ в описании и в формуле полезной модели соблюдается единство терминологии, т.е. одни и те же признаки в тексте описания и в формуле полезной модели называются одинаково.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В качестве родового понятия независимого пункта формулы оспариваемого патента указано – «устройство тестораскатки».

При этом в описании и независимом пункте формулы по оспариваемому патенту указано на наличие в устройстве тестораскатки следующих элементов: штока-активатора датчиков, активатора и функционального элемента. Очевидно, что все данные термины служат для обозначения одного и того же элемента - активатора датчиков. Таким образом, имеет место не соблюдение требования единства терминологии (см. 9.11.(4) Регламента ПМ).

Из описания к оспариваемому патенту следует, что устройство тестораскатки содержит объединяющий сборный или монолитный элемент 11, на котором перпендикулярно ему установлены разнесенные друг от друга по горизонтали и вертикали верхняя пара валиков 1, 3 и нижняя пара валиков 12, 10. При этом каждая пара валиков имеет независимый привод, обеспечивающий их вращение в противоположные стороны, а также блок управления, который электрически связан с, как минимум, одним из датчиков перенапряжения 16 и/или провисания 9. В устройстве по оспариваемому патенту в рабочей зоне, образованной между парами верхних и нижних валиков, установлен маятник 4 с активатором вышеуказанных датчиков 13, ступенчатый ролик и противовес 7 (см. страницы 4 - 6 фиг. 1 описания к оспариваемому патенту).

Здесь следует отметить, что в процессе работы устройства по оспариваемому патенту при срабатывании датчиков перенапряжения и провисания теста, блок управления обеспечивает соответственно ускорение или замедление вращения верхней пары валиков. Причем степень поднатяжения тестовой заготовки задается контактирующим с ней роликом, положение которого определяется противовесом, расположенным также как и ролик на маятнике (см. страницы 4 - 6 описания к оспариваемому патенту). Необходимо также указать, что при равенстве скоростей верхних и нижних пар валиков, ролик занимает свое нейтральное положение.

Таким образом, для специалиста в данной области техники реализация устройства по оспариваемому патенту не вызовет каких-либо затруднений.

На основании вышесказанного следует, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства для реализации устройства тестораскатки по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что используемые в устройстве по оспариваемому патенту датчик перенатяжения и датчик провисания «по своим функциям не идентичны», поскольку «при провисании тестовой ленты она не разрывается, а при перенапряжении – лента разрывается», необходимо отметить следующее.

Действительно, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что вышеуказанные датчики не являются «идентичными». В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, в устройстве по оспариваемому патенту датчики перенапряжения и провисания определяют граничные состояния тестовой ленты и срабатывают при критическом положении тестовой ленты, а именно ее перенатяжении (излишнем натяжении) или провисании (недонатяжении) (см. описание к оспариваемому патенту стр. 5). Из этого следует, что датчик перенапряжения срабатывает при излишнем натяжении ленты (ее граничном состоянии), а не при ее окончательном разрыве.

По поводу мнения лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыты «виды связей между элементами устройства тестораскатки», необходимо отметить следующее.

Как уже было указано в заключении выше, в описании к оспариваемому патенту приведены признаки, характеризующие связи между элементами устройства. При этом следует отметить, что даже при отсутствии в описании к оспариваемому патенту указания всех соединений между конструктивными элементами, для специалиста в

данной области техники не возникнет затруднений в использовании устройства тестораскатки по оспариваемому патенту.

В отношении довода относительно того, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыты сведения:

- о месте расположения штока-активатора 13 на маятнике;
- о способах активации используемых датчиков при критических положениях ленты;

- о расположении рабочей цилиндрической поверхности 17 ролика и крайней периферийной части 18 ступенчатого ролика, об их взаимном расположении вместе с маятником;

- об осуществлении поднатягивания роликом заготовки тестовой ленты, необходимо отметить следующее.

С данным доводом лица, подавшего возражение, нельзя согласиться по следующим причинам.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту шток-активатор датчиков жестко присоединен к маятнику винтом 14, размещенным в юстировочном пазу 15, обеспечивающем возможность изменения положения активатора относительно ролика (см. стр. 8 описания к оспариваемому патенту).

Кроме того, для изменения степени поднатяжения тестовой ленты в решении по оспариваемому патенту, груз-противовес смещается к вертикали, проходящей через ось качания маятника, для чего осуществляют юстировку (выравнивание) положения активатора датчиков относительно ролика или самих датчиков относительно верхней и нижней пары валиков (см. стр. 8,9 описания к оспариваемому патенту).

Следует также отметить, что согласно описанию к оспариваемому патенту ролик выполнен ступенчатым, причем предназначенная для контакта с поверхностью тестовой ленты цилиндрическая поверхность 17 центральной части ролика имеет меньший диаметр, чем упорные торцевые поверхности периферийных частей 18. Кроме того, как

указывалось в заключении выше, процесс юстировки активатора датчиков относительно ролика осуществляют вручную.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту раскрыты все вышеуказанные лицом, подавшим возражение, сведения об элементах устройства по оспариваемому патенту, их связях между собой и их действию (работе).

По поводу довода лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыт признак «маятник дополнен определяющим его нейтральное положение противовесом 7», а также реализация поднатяжения тестовой ленты, при нейтральном положении маятника, необходимо указать следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту ролик имеет нейтральное положение в том случае, если скорости верхней и нижней пар валиков согласованы в соответствии с заданным расчетным соотношением, а также равны. При этом маятник при нахождении ролика в нейтральном положении также будет находиться в нейтральном положении и «поднатяжение ленты» в таком положении ролика и маятника будет осуществляться описанным выше в заключении образом (см. стр. 5 - 9 описания к оспариваемому патенту).

На основании сказанного следует, что данный довод лица, подавшего возражение, не имеет подтверждения.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что в ближайшем аналоге, выбранном в описании к оспариваемому патенту, отсутствуют «датчики перенапряжения», необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к патентному документу [1] следует, что данное решение содержит датчики провисания тестовой ленты и натяжения тестовой ленты (см. стр. 8, 9 описания к патентному документу [1]). Как было указано в заключении выше, основной функцией датчика перенатяжения тестовой ленты в устройстве по оспариваемому патенту

является предупреждение ее разрыва, возникающего вследствие повышения ее натяжения. Таким образом, для специалиста в данной области техники является очевидным, что датчик натяжения тестовой ленты известный из устройства по патентному документу [1] является по существу датчиком перенапряжения тестовой ленты. Таким образом, вышеуказанный довод лица, подавшего возражение, не имеет подтверждения.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту ошибочно указано на то, что чем выше ролик, тем больше поднатяжение теста, необходимо отметить следующее.

В процессе работы устройства по оспариваемому патенту, тестовая лента воздействует на ролик, расположенный на маятнике, закрепленном на оси. Так, при увеличении натяжения тестовой ленты ее давление на ролик увеличивается и ролик поднимается вверх, отклоняя тем самым маятник в левую сторону. Таким образом, очевидно, что место расположения ролика по вертикали напрямую зависит от натяжения тестовой ленты, ее давления на ролик. Причем чем сильнее натяжение тестовой ленты, тем выше ролик.

По поводу довода лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту «не раскрыто (место) расположения противовеса» и поэтому «не ясно с какой стороны противовес ближе к вертикали с правой или левой», необходимо отметить следующее.

В соответствии с материалами оспариваемого патента, с каждой из противоположных сторон маятника расположены противовес и ролик. Причем при расположении ролика на маятнике слева от оси его качания, центр тяжести противовеса расположен справа от этой оси.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по независимому пункту

формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Устройство тестораскатки по оспариваемому патенту содержит датчики перенатяжения и/или провисания тестовой ленты. При этом как уже было указано в заключении выше, указанные датчики присущи решению по патентному документу [1].

Следует также отметить, что из устройства по патентному документу [1] известно, что рама 1 может быть монолитной, выполненной прямоугольной, вытянутой по вертикали. На данной раме установлены верхняя пара валиков 2, 3 и нижняя пара валиков 4, 5. Здесь следует отметить, что каждая пара валиков устройства по патентному документу [1] может также иметь свою отдельную раму. Причем при наличии в устройстве по патенту [1] отдельных рам верхней и нижней пар валиков, они соединены между собой в единую сборную раму 1. Кроме того, обе пары валиков смещены относительно друг друга в горизонтальном направлении на расстояние L , а в вертикальном направлении на расстояние L_1 . Также необходимо обратить внимание на то, что на фиг. 1 - б однозначно визуализируется, что оси обеих пар валиков расположены перпендикулярно раме 1.

На основании описания и графических материалов к патентному документу [1] следует, что известная из него рама представляет собой расположенный преимущественно вертикально объединяющий элемент ее конструкции, который может быть выполнен или сборным или монолитным, на котором преимущественно перпендикулярно ему установлены разнесенные друг от друга и по горизонтали, и по вертикали верхняя и нижняя (левая или правая) пары валиков.

В устройстве тестораскатки по патентному документу [1] на маятнике в его нижней части имеется закрепленный выступ 14, расположенный с возможностью взаимодействия с датчиками 15 и 16 положения тестовой ленты. Каждый из датчиков и выступ 14 расположены по дуге окружности, центр которой совмещен с центром оси 10, на которой установлен маятник. Здесь необходимо указать, что термин активатор образован от существительного «актив», происходящего от латинского слова *activus* – деятельный (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург. «Норинт», стр. 33). Таким образом, выступ 14, расположенный в своей рабочей зоне, взаимодействует с датчиками 15 и 16 и приводит их в действие, то есть является по отношению к ним активатором. Констатируя сказанное выше можно сделать вывод о том, что решение по патентному документу [1] характеризуется наличием активатора и рабочей зоны для него, образованной между разнесенными друг от друга по горизонтали и по вертикали верхней и нижней (левой или правой) парами валиков.

Из технического решения по патентному документу [1] известно устройство тестораскатки, предназначенное для получения тестовой ленты, с датчиками перенатяжения и/или провисания заготовки последней, содержащее расположенный преимущественно вертикально объединяющий сборный или монолитный элемент ее конструкции. На объединяющем элементе преимущественно перпендикулярно ему установлены разнесенные друг от друга как по горизонтали, так и по вертикали с образованием рабочей зоны для активатора как минимум одного из датчиков верхняя и нижняя (правая и левая) пары валиков. При этом данные пары валиков находятся друг от друга на заданном расстоянии и каждая из них имеет свой независимый привод. Приводы обеспечивают вращение валиков пары в противоположные стороны. Устройство также содержит блок управления, электрически связанный с, как минимум, одним из упомянутых датчиков и с приводом верхней пары

валиков. В рабочей зоне активатора между парами валиков на элементе с возможностью качания относительно заданной оси закреплен маятник с установленными на нем активатором, расположенным с возможностью активации используемых датчиков при критических положениях ленты, и роликом, поднатягивающим заготовку ленты при всех ее возможных положениях.

Однако, решение по патентному документу [1] не характеризуется наличием следующих признаков независимого пункта формулы по оспариваемому патенту:

- датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником;

- активатор (функциональный элемент) размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести (противовеса).

Здесь следует отметить, что в возражении вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не отнесены к несущественным.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента: «датчики перенатяжения и/или провисания установлены за маятником», «функциональный элемент размещен между двумя вертикальными линиями, одна из которых пересекает продольную ось ролика, а другая проходит через упомянутый центр тяжести» - не раскрыты и не могут быть рассмотрены по существу, необходимо отметить следующее.

Как уже было указано в заключении выше, эти признаки подробно раскрыты в описании к оспариваемому патенту и для специалиста в данной области техники не возникает затруднений в возможности их реализации.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение

не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении, поступившем 16.10.2017, необходимо отметить следующее. Доводы о несущественности отдельных признаков полезной модели по оспариваемому патенту впервые были приведены лицом, подавшим возражение, лишь на заседании коллегии, состоявшемся 05.10.2017. Материалы возражения на дату его подачи не содержали доводов, подвергающих сомнению существование каких-либо признаков с точки зрения их влияния на возможность достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. При этом отнесение тех или иных признаков к несущественным напрямую влияет на оценку патентоспособности полезной модели. Следовательно, упомянутые доводы не могут быть приняты к рассмотрению в рамках рассмотрения этого возражения, т.к. они изменяют мотивы, приведенные в возражении в подтверждение наличия оснований для признания оспариваемого патента недействительным (пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.08.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №149259 оставить в силе.