

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

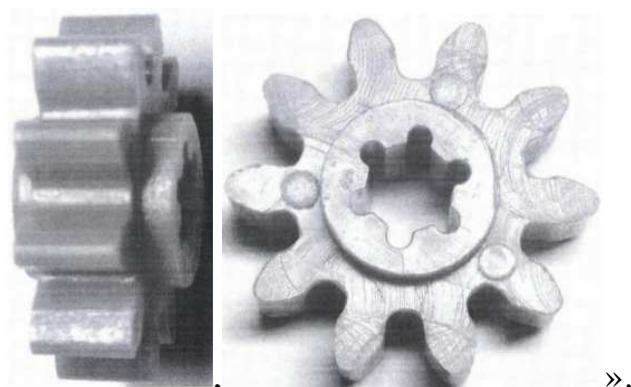
### коллегии

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО «Детский мир» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №96558, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №96558 на промышленный образец «Элемент для игрушечного конструктора» выдан по заявке №2014505076/49 с приоритетом от 23.12.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Брейн Девелопмент» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Элемент для игрушечного компьютера



».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в соответствии изображениями по оспариваемому патенту элемент для игрушечного конструктора характеризуется следующими признаками:

- выполнением в виде зубчатого колеса;
- количество зубьев равно десяти;
- выполнением на колесе выступающей ступицы, в которой выполнено фигурное отверстие.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, присущи детали конструктора, изображенной на фиг. 25 патентного документа CN 203620248 U, опубл. 04.06.2014 (далее – [1]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

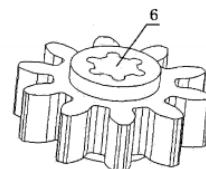
Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенных выше изображений.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом материалов заявки показал следующее.

В качестве ближайшего аналога элемента для игрушечного конструктора по оспариваемому патенту, в возражении указана деталь конструктора, представленная, на фиг. 25 патентного документа [1].

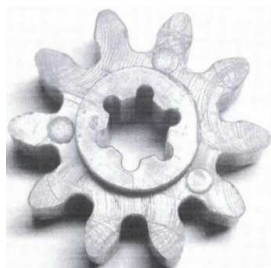
Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому он может быть принят в качестве общедоступного источника информации для целей проверки соответствия этого промышленного образца условию патентоспособности «новизна».



Деталь конструктора по патентному документу [1] (см. фиг. 25)



и элемент для игрушечного конструктора по оспариваемому патенту



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме уплощенного элемента, имеющего в плане форму шестерни с вытянутыми зубьями конической формы со скругленными вершинами;
- наличием в центральной части шестерни цилиндрического выступа.

Отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от детали, представленной на фиг. 25 патентного документа [1] заключается в:

- наличии ступицы со сквозным центральным отверстием, имеющим в плане форму шестерни со скругленными зубьями;
- наличии на ободе шестерни трех элементов в виде окружности, расположенных относительно друг друга так, что при мысленном их соединении образуется треугольник;
- оформлении ступицы, обода и зубьев шестерни с текстурным рисунком.

Таким образом, из сведений, представленных в возражении, не известна вся совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №96558 оставить в силе.**