

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

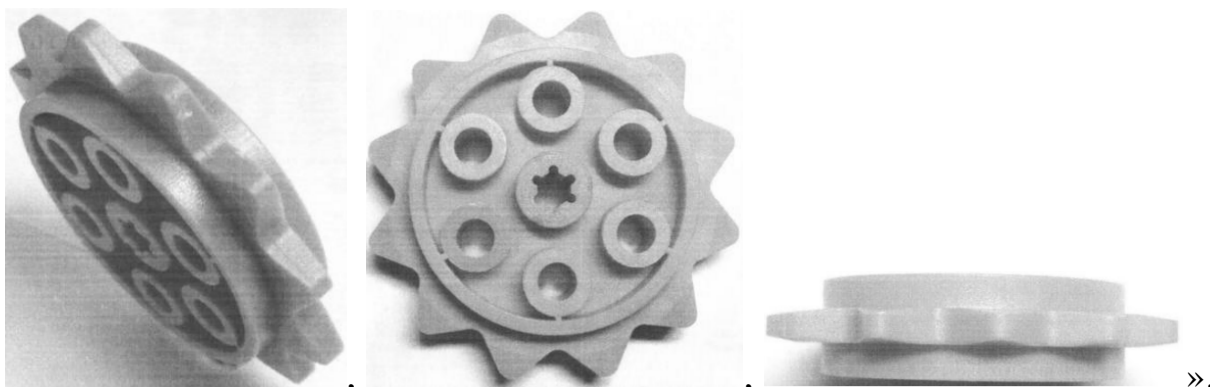
коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО «Детский мир» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №96561, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №96561 на промышленный образец «Элемент для игрушечного конструктора» выдан по заявке №2014505079/49 с приоритетом от 23.12.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Брейн Девелопмент» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. «Элемент для игрушечного конструктора:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является деталь конструктора, изображенная на фиг. 21 патентного документа CN 203620248 U, опубл. 04.06.2014 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и упомянутая деталь конструктора по патентному документу [1] характеризуются следующими одинаковыми признаками:

- выполнением в виде зубчатого колеса;
- количество зубьев треугольной формы равно двенадцати;
- зубья расположены на кольцевом ободе;
- выступающая ступица;
- вокруг ступицы расположено шесть колец.

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от детали конструктора, изображенной на фиг. 21 патентного документа [1], наличием в ступице фигурного отверстия. Однако, данный признак присущ детали конструктора, представленной на фиг. 25 патентного документа [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом

Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпунктам (2) и (2.3) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном

решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

(3.4.1) При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

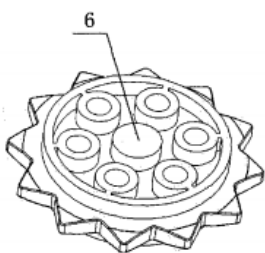
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенных выше изображений.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», с учетом материалов заявки показал следующее.

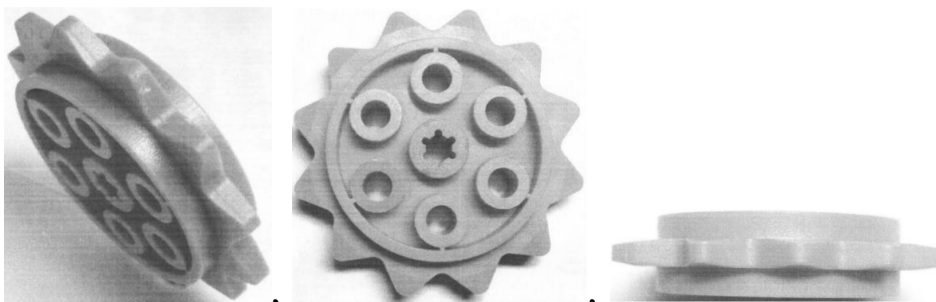
В качестве ближайшего аналога элемента для игрушечного конструктора по оспариваемому патенту, в возражении указана деталь конструктора, представленная на фиг. 21 патентного документа [1].

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому он может быть принят в качестве общедоступного источника информации для целей проверки соответствия этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Деталь конструктора по патентному документу [1] (см. фиг. 21)



и элемент для игрушечного конструктора по оспариваемому



патенту , , характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме уплощенного элемента, имеющего в плане форму шестерни с зубьями треугольной формы со скругленными вершинами;
- наличием расположенного по центру шестерни цилиндрического выступа;
- наличием на верхней поверхности шестерни кольцеобразного выступа большого диаметра;
- наличием внутри кольцеобразного выступа цилиндрических элементов, расположенных по кругу.

Отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от детали, представленной на фиг. 21 патентного документа [1] заключается в:

- наличии ступица со сквозным центральным отверстием, имеющим в плане форму шестерни со скругленными зубьями;
- наличии на нижней поверхности шестерни кольцеобразного выступа большого диаметра;
- наличии внутри кольцеобразных выступов цилиндрических элементов со сквозными отверстиями, расположенных по кругу.

Анализ сведений о решениях, содержащихся в возражении, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками проверяемого промышленного образца, показал, что указанные отличия, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не отображены на изображениях внешнего вида изделия, представленного на фиг. 25 патентного документа [1]. Изображения деталей конструктора, представленные на фиг. 1-13, 17-29 патентного документа [1], также не содержат указанных отличительных признаков.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образец по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №96561 оставить в силе.