

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Сиб Трейд Сервис» (далее – заявитель), поступившее 12.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2270324, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2270324 на изобретение «Наружная освобождающаяся труболовка» выдан по заявке №2004103522/03 с приоритетом от 06.02.2004 на имя Чеповецкого Александра Васильевича, Чеповецкой Инны Николаевны, Чеповецкой Эльвины Александровны (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Наружная освобождающаяся труболовка, содержащая корпус с внутренней спиральной конической поверхностью и с винтовым уступом, установленный в корпусе с возможностью осевого перемещения спиральный ленточный захватывающий элемент с поводковым флажком в нижней его части, на наружной поверхности спирального ленточного захватывающего элемента выполнена спиральная коническая поверхность, а на внутренней - винтовая ловильная нарезка, направляющее кольцо и направляющее приспособление, отличающаяся тем, что в нижней части корпуса,

эксцентрично его оси выполнена внутренняя кольцевая поверхность на длину шага спиральной конической поверхности, а под внутренней эксцентричной кольцевой поверхностью в корпусе эксцентрично оси корпуса над резьбой в нижней его части выполнено кольцевое седло, причем на внутренней эксцентричной кольцевой поверхности и на внутренней поверхности эксцентричного кольцевого седла на глубину винтового уступа в корпусе выполнен продольный уступ с возможностью взаимодействия с нижним концом спирального ленточного захватывающего элемента и боковой поверхностью поводкового флажка, при этом в верхней части на наружной поверхности направляющего кольца, эксцентрично его оси выполнена кольцевая посадочная шейка, которая неподвижно размещена в эксцентричном кольцевом седле корпуса на внутренней поверхности поводкового флажка с возможностью его осевого и радиального перемещения».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации:

- US 2559315 03.07.1951 (далее – [1]);
- RU 20341 U1 15.03.2000 (далее – [2]);
- US 2743130 24.04.1956 [3]);
- RU 2010946 C1 15.04.1994 (далее – [4]);
- SU 976022 A 23.11.1982(далее – [5]);
- Буровое оборудование: Справочник: В 2-х томах. Т 2. Буровой инструмент – М.: ОАО «Издательство «Недра», 2003, стр. 292 – 303 (далее – [6]);
- SU 1032167 A 30.07.1983 (далее – [7]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом к труболовке по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1], из которого известны все признаки ограничительной части формулы изобретения. Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на то, что устройства по патентным документам [6] и [7] также содержат все признаки ограничительной части формулы оспариваемого патента.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи устройствам по патентным документам [2] - [5].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 04.09.2017 поступил отзыв, а в корреспонденциях, представленных 08.09.2017, 21.09.2017 и 12.10.2017 дополнения к отзыву. В отзыве и дополнениях к нему указывается на то, что все признаки ограничительной части не известны из решений по патентным документам [2] - [7], в частности, признаки, касающиеся выполнения посадочной шейки эксцентрично оси посадочного кольца и кольцевого седла эксцентрично оси корпуса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2004) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 7 февраля 2003 г. (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные

приказом Роспатента от 11.12.2003 №161, зарегистрированным Минюстом России 30.06.2003 (далее - Правила ИЗ).

Согласно ст. 4 пункту 1 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом к устройству по оспариваемому патенту является решение по патентному документу [1]. Так, в данном устройстве охарактеризована наружная освобождающая труболовка, содержащая корпус с внутренней спиральной конической поверхностью и с винтовым уступом. В корпусе этого устройства установлен с возможностью осевого перемещения спиральный ленточный захватывающий элемент с поводковым флажком в нижней его части. Причем на наружной поверхности захватывающего элемента выполнена спиральная коническая поверхность, а на внутренней - винтовая ловильная нарезка, направляющее кольцо и направляющее приспособление.

Таким образом, из источника информации [1] известны все признаки ограничительной части приведенной выше формулы.

Однако, ряд признаков отличительной части данной формулы не известен из источников информации [2] - [7].

К таким признакам относятся признаки, касающиеся того, что:

- внутренняя кольцевая поверхность выполнена эксцентрично оси корпуса;
- кольцевое седло выполнено эксцентрично оси корпуса;
- в корпусе выполнен продольный уступ;
- посадочная шейка расположена эксцентрично оси направляющего кольца.

Здесь, следует отметить, что на заседании коллегии лицо, подавшее возражение, также подтвердило отсутствие в источниках информации [2] - [7] вышеуказанных признаков отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2017, патент РФ на изобретение №2270324 оставить в силе.