

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Ю.А. (далее – заявитель), поступившее 10.06.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018100574/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Ангоб», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей в корреспонденции от 09.11.2018, в следующей редакции:

«Декоративное покрытие, включающее глину, стеклобой, отличающееся тем, что дополнительно содержит графит и сухой торф, при следующем соотношении молотых до прохождения через сито 008 компонентов, мас. %: глина 62,0-75,5; стеклобой 20,0-35,0; графит 1,0-4,0; сухой торф 0,5-2,0».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 12.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень»,

предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- книга Акунова Л.Ф. и др. «Технология производства и декорирование художественных керамических изделий», М.: «Высшая школа», 1984, (I), с.135, столбец 1, абзац 4 (далее -[1]);

- патентный документ RU 2197423, дата публикации 27.01.2003, пункты 1,7-9 формулы изобретения, описание (далее -[2]).

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом заявленного изобретения по совокупности существенных признаков, изложенных в формуле изобретения, является техническое решение, известное из книги [1].

В качестве технического результата указано повышение термостойкости декоративного покрытия. При этом повышение термостойкости заявленного покрытия относительно известного из книги [1] не очевидно, т.к. в книге [1] не приведены показатели термостойкости известного декоративного покрытия. Таким образом, заявленный технический результат не достигается.

В решении Роспатента указано, что отличительные признаки известны из технического решения, раскрытого в патентном документе [2].

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 10.06.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

При этом отмечено, что приведенные в решении Роспатента источники информации [1] и [2] являются документами, определяющими общий уровень техники.

Заявитель подчеркивает, что максимальное содержание выгорающих добавок в заявленном материале составляет 4,5 мас.%, а в материале по патентному документу [2] составляет 5-40 мас.%.

Также отмечено, что при термическом воздействии графит и сухой торф выгорают, интенсифицируя процесс обжига, при этом образуется плотное

термостойкое покрытие серого цвета, которое может быть различных оттенков в зависимости от используемых глины и стеклобоя.

Относительно мнения, изложенного в решении Роспатента о том, что получаемый «слой по своим свойствам будет аналогичен известному», из патентного документа [1] (плотный, спеченный и более термостойкий, чем известный), лицом, подавшим возражение, отмечается, что данное обстоятельство никак не указывает на то, что «не произойдет расширения ассортимента ангобов».

Образующиеся при обжиге фазы будут зависеть прежде всего от состава используемого глинистого сырья и от стекол (плавней), от температурного режима обжига, среды обжига.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.01.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле

изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Наиболее близким аналогом к заявленному декоративному покрытию является ангоб (декоративное покрытие) известный из книги [1], который включает глину 70-90 мас.% и бой стекла 10-30 мас.%. При этом из книги [1] также известно, что стеклорой может содержаться в составе ангоба в количестве 30-40 мас.%. Известное декоративное покрытие по содержанию глины и стеклорой перекрывает заявленные интервалы.

Заявленное покрытие по существу отличается от известного декоративного покрытия тем, что оно дополнительно содержит графит в количестве 1-4 мас.% и торф в количестве 0,5-2 мас.%.

В качестве технического результата в корреспонденции от 13.02.2019 заявителем указано повышение термостойкости покрытия.

При этом для специалиста очевидно, что термостойкость в первую очередь зависит от свойств основных компонентов декоративного покрытия (а не от выгорающих добавок), качественный и количественный состав которых в заявленном изобретении и в техническом решении, известном из книги [1] совпадает. Так, заявленный технический результат, заключающийся в создании покрытия с высокой термостойкостью, подтвержденный в описании заявки экспериментальными данными (см. табл.) также характерен и для покрытия, известного из книги [1].

При этом, из патентного документа [2] (п.1, 7-9 формулы, описание) известно, что количество выгорающей добавки в виде торфа и графита в

глиняных массах может находиться в пределах 5-40 мас.%.

Количество выгорающей добавки в виде торфа и графита, предусмотренное в техническом решении согласно заявленному изобретению, суммарно составляет 1,5-6 мас.%. (0,5-2 мас.% и 1-4 мас.%, соответственно). Таким образом, вопреки мнению заявителя, максимальное содержание выгорающих добавок составляет 6 мас.%, а не 4,5 мас.%, как указано в возражении.

Следует отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что чем меньше компонента вводится в состав исходной композиции, тем меньше его влияние на свойства продукта, полученного из неё. Таким образом, снижение содержания торфа и графита в составе заявленной сырьевой смеси, в том числе его снижение в пределах известного из патентного документа [2] интервала, не приведут к новому неожиданному техническому результату.

Кроме того, соотношение торфа и графита в пределах общего их количества не является существенным признаком, влияющим на технический результат, так как для разных составов, указанных в примерах в описании, при различном соотношении торфа и графита термостойкость покрытия находится в одном и том же интервале, т.е. в зависимости от состава не меняется.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в уровне техники раскрыты сведения о содержании торфа и графита в составе сырьевой смеси для получения декоративного покрытия.

Из сказанного выше следует, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

При этом в возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в

выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.06.2019, решение Роспатента от 12.04.2019 оставить в силе.