

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии по результатам рассмотрения**

**возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании КОНИНКЛЕЙКЕ ФИЛИПС Н.В., Нидерланды (далее – заявитель), поступившее 31.05.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015101713/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система магнитно-резонансных исследований с детектированием движения», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 03.05.2018, в следующей редакции:

«1. Система магнитно-резонансных исследований, содержащая: РЧ-установку с РЧ-антенной для приема магнитно-резонансных сигналов от исследуемого объекта; установку для обнаружения движения, для выявления информации о движении объекта; процессор для обработки данных, для реконструкции магнитно-резонансного изображения на основе магнитно-резонансных сигналов; РЧ-установку, связанную с процессором для обработки

данных, для подачи магнитно-резонансных сигналов на процессор для обработки данных; установку для обнаружения движения, связанную с процессором для обработки данных, для подачи выявленной информации о движении на блок обработки данных; причем установка для обнаружения движения снабжена: одним или более датчиками движения РЧ-антенны, закрепленными на РЧ-антенне, для обеспечения информации о движении РЧ-антенны; и одним или более датчиками движения объекта, прикрепляемыми к объекту, для обеспечения информации о движении объекта.

2. Система магнитно-резонансных исследований по п. 1, в которой датчики движения сформированы из устройств интегральных схем, обладающих чувствительностью к движению по трем независимым осям.

3. Система магнитно-резонансных исследований по п. 1, в которой РЧ-антенна сформирована в виде РЧ-приемной катушки, и датчики движения РЧ-антенны встроены в РЧ-приемную катушку.

4. Система магнитно-резонансных исследований по п. 3, в которой РЧ-приемная катушка снабжена гибким элементом приемника, и датчики движения РЧ-антенны встроены в гибкие элементы приемников».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял 01.06.2018 решение об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» в свете его известности из заявки на изобретение US 2005107685, опубликованной 19.05.2005 (далее – [1]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

Суть содержащихся в возражении доводов сводится к тому, что отличием заявленного изобретения от известного из заявки [1] технического решения

являются следующие признаки: установка для обнаружения движения снабжена одним или более датчиками движения РЧ-антенны, закрепленными на РЧ-антенне, для обеспечения информации на РЧ-антенну (РЧ-антенна пригодна для получения МР-сигналов). При этом заявитель отмечает, что эффектом от прикрепления датчиков движения РЧ-антенны к РЧ-антенне является то, что это позволяет точно определить движение обоих и объекта и РЧ-антенны.

По мнению заявителя, предложенная система позволяет точно определять движение, когда РЧ-антенна является РЧ-приемной катушкой, которая является деформируемой или полутвердой и которая не в точности согласована с движениями исследуемого пациента, а, также не остается жестко закрепленной к конструкции системы магнитно-резонансных исследований.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (17.06.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в действующей на дату подачи редакции, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Согласно независимому пункту формулы заявленная система состоит из нескольких установок (РЧ-установка для приема магнитно-резонансных сигналов, установка для информирования о движении объекта с закрепленными на ее антенне одним или более датчиками движения, РЧ-установку, связанную с процессором для обработки данных). Какой-либо конкретизации конструктивного выполнения элементов заявленной системы в формуле не приведено. То есть, формула изобретения составлена в самом общем виде.

Анализ материалов заявки и доводов, содержащихся в возражении заявителя и решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из заявки [1] известна система магнитно-резонансных исследований, содержащая РЧ-установку с РЧ-антенной для приема магнитно-резонансных сигналов от исследуемого объекта (см. стр.4, пар. [0035], [0039], [0028], поз.15, фиг.1); установку для обнаружения движения и для выявления информации о движении объекта (см. пар. [0040], фиг. 2, диод 36, поз. 18, пар. [0048]). При этом диодом 36 принимается сигнал ускорения 29, который является параметром движения. Известная из заявки [1] система также содержит процессор для обработки данных, необходимых для реконструкции магнитно-резонансного изображения на основе магнитно-резонансных сигналов (см. поз. 21, фиг. 1, 2, поз. 21, 32; пар. [0028], [0039]); РЧ-установку, связанную с

процессором для обработки данных, для подачи магнитно-резонансных сигналов на процессор для обработки данных (см. поз. 10, фиг. 1, пар. [0035]), фиг. 2, поз. 21, 32, пар. [0042], [0035]); установку для обнаружения движения, связанную с процессором для обработки данных, для подачи выявленной информации о движении на блок обработки данных (см. пар. [0011], фиг. 2, диод 36, пар. [0040], [0043]); установка для обнаружения движения снабжена: одним или более датчиками движения РЧ-антенны (диод 36, фиг. 2, пар. [0040], [0043]), закрепленными на РЧ-антенне (пар. [0007], [0038]), то есть, сама РЧ-антенна (катушка 10) является датчиком движения, информация с которого поступает по линии связи 44 (фиг. 2, 4) на процессор 21, и одним или более датчиками движения объекта, прикрепляемыми к объекту, для обеспечения информации о движении объекта (см. фиг. 2, поз. 18, пар. [0035]). То есть, информация с датчика 18 (фиг. 2) поступает на процессор 21 (фиг. 2, 4), при этом указанный датчик 18 служит для обеспечения информации о движении (см. пар. [0011]).

Таким образом, в уровне техники (см. заявку [1]) раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, предложенной заявителем, что не позволяет признать заявленную систему соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса; подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

На основании изложенного, можно согласиться с правомерностью сделанного в решении Роспатента вывода о несоответствии заявленного способа, охарактеризованного признаками независимого пункта приведенной выше формулы, условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы, то они также известны из заявки [1].

Так, сформированные из устройств интегральных схем, обладающих чувствительностью к движению по трем независимым осям, датчики движения (зависимый пункт 2 формулы) описаны в реферате и пар. [0037].

Сформированная в виде РЧ-приемной катушки РЧ-антенна и встроенные в РЧ-приемную катушку датчики движения РЧ-антенны (зависимый пункт 3 формулы) описаны в пар. [0008].

Снабжение РЧ-приемной катушки гибким элементом приемника и встроенные в гибкие элементы приемников датчики движения РЧ-антенны (зависимый пункт 4 формулы) описаны в пар. [0008].

Что касается наличия эффектов от прикрепления датчиков движения РЧ-антенны к РЧ-антенне, а именно возможность точного определения движения, то при несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна», технический результат, на решение которого направлено заявленная система, не исследуется. Тем не менее, известная из заявки [1] система также позволяет определять движение, о чем говорилось выше.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2019, решение Роспатента от 01.06.2018 оставить в силе.**