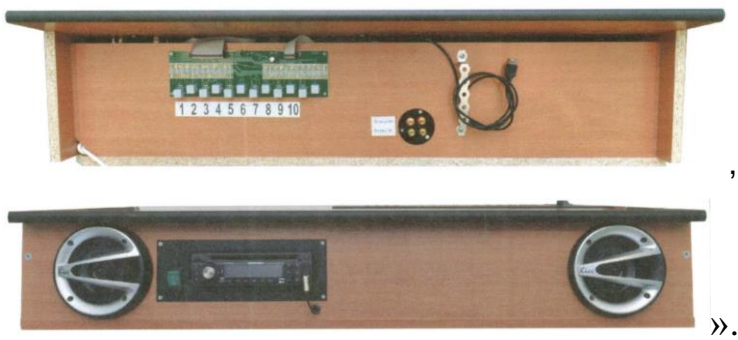


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГРАФФИТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №98869, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98869 на промышленный образец «Приемопередающее устройство стационарное для лингафонного кабинета» выдан по заявке № 2015501235/49 с приоритетом от 13.04.2015 на имя ООО «ЛАЙН». Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что оборудование для лингафонного кабинета предлагалось к продаже и поставлялось по системе госзакупок. В подтверждение данных доводов приложены копии следующих документов:

- письмо от директора МБОУ «СОШ №15» им. Героя России Н.Н. Шевелева (далее – [1]);

- Муниципальный контракт на поставку лингафонного кабинета от 29.04.2012 на основании протокола подведения итогов аукциона от 28.04.2012 №0176300007312000006-2 (далее – [2]);

- акт приемки-передачи товара от 17.05.2012 (далее – [3]);

- товарная накладная №0176300007312000006-0189507-01 от 17.05.2012 (далее - [4]);

- эксплуатационная документация Лингафонного кабинета «Диалог-1» версия 3.1 (далее – [5]).

С возражением также представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, в котором проводился осмотр инструкции и программного обеспечения для лингафонного кабинета, размещенных на сайте www.dialog.su (далее – [6]), а также заключение эксперта (далее – [7]), в котором произведена товароведческая экспертиза.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, какое производит лингафонный кабинет,

представленный на изображениях, содержащихся в эксплуатационной документации [5].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 17.07.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- документы [2]-[4] не содержат изображений или описания существенных признаков, которые позволили бы определить внешний вид товара;

- письмо [1] с фотографиями не подтверждает факт реализации товара до даты приоритета оспариваемого патента, т.к. фото не имеют даты, а письмо представляет собой простые показания;

- заключение эксперта [7] не подтверждает факт известности и общедоступности изображения лингафонного кабинета до даты приоритета. Заключение эксперта может подтверждать только то, что по состоянию на дату его составления 18.02.2019 стол преподавателя выглядел так, как это зафиксировано в заключении [7] и на снимках к нему;

- нотариальный протокол осмотра [6] не является доказательством того, что изображение лингафонного кабинета являлось общедоступным до 13.04.2014, поскольку осмотр проведен 24.12.2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в

Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент), в части не противоречащей Кодексу.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам (2) и (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

обусловленными творческими особенностями изделия, в частности если, совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения:

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Относительно письма [1], с приложенными к нему фотографиями, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, письмо [1] с фотографиями не подтверждает факт реализации товара до даты приоритета

оспариваемого патента. Письмо [1] относится к деловой переписке и не является общедоступным источником информации. Сведения, содержащиеся в письме [1], являются свидетельскими показаниями и не подтверждены фактическими данными. В связи с этим указанные сведения не могут быть положены в основу выводов коллегии.

В отношении Муниципального контракта [2] от 29.04.2012 между МБОУ СОШ №15 имени Героя России Н.Н. Шевелева (заказчик) и ООО «Траффити» (поставщик) на поставку лингафонного кабинета, согласно технического задания (приложение 1), необходимо отметить следующее. В материалах возражения отсутствует приложение 1 к муниципальному контракту [2], что не позволяет определить внешний вид лингафонного кабинета, а также его состав, который должен быть передан от поставщика заказчику.

В качестве подтверждения факта продажи и поставки лингафонного кабинета лицом, подавшим возражение, представлена товарная накладная [4] и акт приемки-передачи товара [3], в которых, как справедливо отмечает патентообладатель, также отсутствуют изображения лингафонного кабинета. В товарной накладной [4] упомянут товар, именуемый как «лингафонный кабинет «Диалог-1» с входящими в его состав модулями. В акте приемки-передачи [3] отсутствует упоминание «лингафонный кабинет», а содержится лишь список наименований товара.

Таким образом, исходя из сведений, содержащихся в Муниципальном контракте [2], товарной накладной [4] и акте приемки-передачи [3], нельзя сделать вывод о том, что упомянутые документы относятся к одному и тому же товару.

Как следует из возражения, Муниципальный контракт [2], акт приемки-передачи товара [3] и накладная [4] подтверждают факт продажи лингафонного кабинета «Диалог-1» версия 3.1, изображенного в эксплуатационной документации [5]. Однако, эксплуатационная документация [5] не корреспондируется с документами [2]-[4], представленными в качестве подтверждения продажи и поставки лингафонного кабинета по системе госзакупок.

Так эксплуатационная документация [5] на последней странице содержит сведения о дате выпуска товара, которая является более поздней относительно даты

составления накладной [4], а именно 04.2013. Кроме того, эксплуатационная документация [5] содержит штамп производителя ООО «Лайн». При этом документального подтверждения того, что ООО «Траффити» в соответствии с документами [2]-[4], осуществляло поставку изделий производства именно ООО «Лайн», лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, в возражении не доказан факт продажи лингафонного кабинета, внешний вид которого представлен в эксплуатационной документации [5].

Нотариальный протокол осмотра [6] содержит описание осмотра инструкции и программного обеспечения для лингафонного кабинета, размещенных на сайте www.dialog.su. Нотариальный протокол осмотра [6] был проведен 24.12.2018, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом следует отметить, что для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, должна быть документально подтверждена дата публикации, либо дата помещения сведений в электронную среду (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 23.3 Регламента). Соответствующего документального подтверждения лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, осмотр данного сайта удостоверяет лишь то, что инструкция и программное обеспечение содержались на сайте на дату проведения нотариусом осмотра данной страницы (24.12.2018), т.е. после даты приоритета (13.04.2015) промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, материалы, представленные в протоколе осмотра [6], не могут быть приняты во внимание для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении заключения эксперта [7], представленного с возражением, необходимо отметить следующее.

Эксперту для проведения экспертизы были предоставлены упомянутые выше документы [2]-[5], а также «Рабочее место преподавателя», входящее в состав лингафонного кабинета, переданного в соответствии с Муниципальным контрактом [2] и установленного в МБОУ «СОШ №15» им. Героя России Н.Н. Шевелева. Вместе с этим перед экспертом поставлены вопросы:

- какова давность изготовления и реальный срок эксплуатации

приемопередающего устройства «Рабочее место преподавателя» лингафонного кабинета переданного в соответствии с Муниципальным контрактом [2];

- подвергалось ли «Рабочее место преподавателя» лингафонного кабинета переданного в соответствии с Муниципальным контрактом [2], до момента исследования, каким-либо внешним воздействиям способным существенно повлиять и(или) изменить его внешний вид, по сравнению с изображениями, размещенными в эксплуатационной документации [5];

- в случае если объект исследования не подвергался изменениям в период с момента поставки до начала исследования, содержит ли внешний вид «Рабочее место преподавателя» лингафонного кабинета переданного в соответствии с Муниципальным контрактом [2], все существенные признаки, производящие на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец.

В заключении эксперта [7] на поставленный вопрос о давности изготовления и сроке эксплуатации «Рабочего места преподавателя» лингафонного кабинета переданного в соответствии с Муниципальным контрактом [2] были даны следующие ответы. Год изготовления изделия 2011, год ввода в эксплуатацию 2012.

Однако, материалов, содержащих сведения о внешнем виде изделия, поставленного в соответствии с Муниципальным контрактом [2], лицом, подавшим возражение, не представлено. Документальное подтверждение того, что «Рабочее место преподавателя», внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в заключении эксперта [7], было поставлено в соответствии с контрактом [2], в возражении также отсутствует. Оценка соответствия документов [2]-[5] друг другу экспертом не проводилась.

Как было указано выше, факт продажи лингафонного кабинета, внешний вид которого представлен в эксплуатационной документации [5], не доказан, таким образом нельзя сделать вывод о том, что было передано согласно муниципальному контракту [2].

Исходя из приведенного выше анализа документов [2]-[5], а также заключения эксперта [7] можно сделать вывод, что документы, которые анализировал эксперт, и

«Рабочее место преподавателя», представленное на фотографиях в заключении, могут относиться к разным изделиям.

Кроме того, следует отметить, что заключение эксперта [7] представляет собой частное мнение подписавшего его лица и не может быть положено в основу выводов коллегии.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено источников информации, которые можно было бы включить в общедоступные сведения для целей проверки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.05.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №98869 оставить в силе.