

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.03.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 520246, поданное BONDUELLE SAS (Société par actions simplifiée), Франция (далее также – Акционерное общество с Советом директоров «Бондюэль», компания «Бондюэль», лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » с приоритетом от 20.02.2012 по заявке № 2012704561 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 12.08.2014 за № 520246. Товарный знак зарегистрирован на имя индивидуального предпринимателя Немирович Александры Анатольевны, Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 29 и 31 классов Международной

классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.03.2019, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 520246 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014, а также не соответствует статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Возражение основано на доводах о сходстве до степени смешения



оспариваемого товарного знака со знаком «» по международной регистрации № 619784А, правообладателем которого лицо, подавшее возражение, стало в 2012 году в результате частичного отчуждения исключительных прав, предоставленных ранее на территории Российской Федерации в соответствии с международной регистрацией № 619784.

По мнению лица, подавшего возражение, смысловое содержание сравниваемых товарных знаков является сходным, а слово «ЗОЛОТОЙ» в результате его использования в составе большого количества товарных знаков разных лиц является «словом-паразитом», не может занимать доминирующее положение в обозначении на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, используется в значении «прекрасный, драгоценный, замечательный по достоинствам, очень ценный», характеризует товары, указывая на их качество, свойство, ценность.

Также в возражении приводится аргументация вывода об однородности товаров «*овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке*» 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации и товаров «*canned vegetables*» (*овощи консервированные*) 29 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленного в возражении товарного знака.

С учетом приведенного в возражении анализа лица, его подавшее, полагает, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком по международной регистрации № 619784А в отношении части товаров 29 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что продукция,



маркированная знаком «  », широко известна на современном рынке консервированной продукции, поскольку ввозится на территорию нашей страны еще со времен СССР: сначала импорт осуществлялся венгерской компанией GLOBUS Konzervipari Zartkörűen Működő Részvénytársaság, а затем, после частичной уступки прав в 2012 году – лицом, подавшим возражение.

Акционерное общество с Советом директоров «Бондюэль» широко рекламирует продукцию, маркированную противопоставляемым товарным знаком, эти товары реализуются во всех продуктовых магазинах различного ценового сегмента. Использование обозначения, содержащего словесный элемент «GLOBUS» или сходный с ним словесный элемент «ГЛОБУС» для маркировки товаров 29 класса МКТУ, вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя этих товаров.

Помимо указанного, в возражении приводится довод о том, что широкая известность по всему миру принадлежащего лицу, подавшему возражение, товарного знака ставит под сомнение добросовестность правообладателя товарного знака по свидетельству № 520246, сходного до степени смешения с товарным знаком, которым маркируется продукция, обладающая хорошей репутацией.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 520246 в отношении товаров 29 класса МКТУ – *«овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке»*.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) распечатка сведений о знаке по международной регистрации № 619784А;

(2) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 520246;

(3) распечатка скриншотов страниц в сети Интернет с сайтов <https://www.bonduelle.com/en/our-vegetables/globus.html>, <https://av.ru/i/275320/>.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил сомнение относительно того, что BONDUELLE SAS (Société par actions simplifiée), Франция, и Акционерное общество с Советом директоров «Бондюэль» является одним и тем же лицом, что обуславливает необходимость исследование вопроса заинтересованности обратившегося с возражением лица.

По существу доводов возражения правообладатель выражает несогласие с позицией, изложенной в возражении, относительно сходства оспариваемого товарного знака и знака по международной регистрации № 619784А. При этом правообладатель отмечает, что вывод лица, подавшего возражение, о том, что слово «ЗОЛОТОЙ» носит описательный характер, является неправомерным, не основан на толкованиях данного словесного элемента. Кроме того, правообладатель отмечает, что слово «ЗОЛОТОЙ» в составе оспариваемого товарного знака является прилагательным, которое в силу части речи используется в качестве определения по отношению к существительному, однако, не означает описательный характер с точки зрения положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса. По отношению к оспариваемым товарам таким описательным обозначением могли бы быть прилагательные «домашние», «вкусные», «зеленые», «натуральные», «красные», «маринованные», но не слово «ЗОЛОТОЙ».

По мнению правообладателя, при сравнительном анализе оспариваемого и противопоставленного обозначений необходимо принимать во внимание, что слово «ЗОЛОТОЙ» образует со словом «ГЛОБУС» связанную конструкцию – словосочетание, придавая данному существительному нестандартный смысловой окрас. В данном словосочетании слово «ЗОЛОТОЙ» берет на себя основную смысловую нагрузку.

В отзыве отмечается, что существо всех значений слова «ГЛОБУС» сводится к предмету сферической формы, размещенному на подставке или без нее, с нанесенным на его поверхность изображением карты небесного тела. Данный элемент является видовым наименованием товара 16 класса МКТУ, однако, для товаров 29 и 31 классов МКТУ является фантазийным. В свою очередь, словесный элемент «GLOBUS» противопоставленного товарного знака имеет латинское происхождение, его смысловое содержание сводится к существительным «шар», «глобус».

Кроме того, правообладатель отмечает разное графическое исполнение сравниваемых товарных знаков, создающее абсолютно разное их восприятие, что приводит к выводу об их несходстве в целом.

Также в отзыве приведено мнение о том, что положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности должны применяться в рамках положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку вопросы торговой деятельности конкурентов отнесены к компетенции иного органа исполнительной власти.

При этом правообладатель приводит сведения о том, что по его заказу был проведен опрос общественного мнения, по результатам которого может быть установлено отсутствие сходства сравниваемых товарных знаков до степени смешения.

Свое мнение об отсутствии вероятности смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков правообладатель обосновывает также фактическими материалами, касающимися введения в гражданский оборот товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба об отказе в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены следующие материалы:

(4) результаты поиска на сайте nalog.ru сведений об Акционерном обществе с Советом директоров «Бондюэль»;

(5) распечатка сведений о знаке по международной регистрации № 619784А;

(6) результаты поиска в он-лайн словарях смысловых значений слов «ЗОЛОТОЙ», «ГЛОБУС», переводов слова «GLOBUS»;

(7) аналитический отчет ООО «Аналитическая Социология» по итогам социологического опроса «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС» среди потребителей России»;

(8) акты сверки, товарные накладные, реестры поставок, копии грузовых таможенных деклараций, договоры, рекламные буклеты, фотографии, касающиеся продукции «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС» (в пяти коробках).

Лицом, подавшим возражение, 23.07.2019 представлены пояснения на отзыв правообладателя, в которых указывается, что лицо, подавшее возражение, представляет собой юридическое лицо, начавшее деятельность 13.02.1905, зарегистрированное 24.12.1954 Канцелярией торгового суда г. Дюнкерн на основании законодательства Французской республики, в подтверждение чего лицо, подавшее возражение, представляет соответствующие доказательства. При этом поясняется, что организационно-правовая форма лица, подавшего возражение (Société par actions simplifiée – акционерное общество упрощенного типа), была изменена на «Акционерное общество с Советом директоров» 28.11.2017, что также подтверждается представленными дополнительными материалами.

В пояснениях указывается, что лицо, подавшее возражение, является учредителем российских юридических лиц ООО «Бондюэль-Кубань» (ИНН 2310060010) и ООО «Кубанские консервы» (ИНН 2337028462), которые производят на территории России продукцию, маркированную противопоставляемым товарным знаком под контролем лица, подавшего возражение.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, представляет сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, приходит к выводу об их сходстве. Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на судебную практику, касающуюся товарных знаков «ТРУДЯГА МУРАВЕЙ» по свидетельству

№ 522910, «ЛАКОМА ЗАБАВА» по свидетельству № 464885, «ELLE» и «ELLESTUDIO» по свидетельствам №№ 450508 и 456766.

При этом правообладатель дополнительно отмечает, что факт сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков не может быть нивелирован использованием спорного товарного знака правообладателем.

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(9) копии документов (выписки, уставы) в отношении лица, подавшего возражение;

(10) распечатки сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Бондюэль-Кубань» (ИНН 2310060010) и ООО «Кубанские консервы» (ИНН 2337028462);

(11) распечатки судебных актов в отношении товарных знаков «ТРУДЯГА МУРАВЕЙ» по свидетельству № 522910, «ЛАКОМА ЗАБАВА» по свидетельству № 464885, «ELLE» и «ELLESTUDIO» по свидетельствам №№ 450508 и 456766, а также распечатки сведений, касающихся указанных товарных знаков.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (20.02.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Гражданский кодекс Российской Федерации без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014 (далее – Кодекс), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт (а) пункта 14.4.2.2 Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт (б) пункта 14.4.2.2 Правил).

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт (в) пункта 14.4.2.2 Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 520246 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 1, 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Материалы возражения, а также пояснения, касающегося, в том числе, наименования лица, подавшего возражение (9), свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака, включающего словесный элемент «GLOBUS», зарегистрированного в отношении товаров 29 класса МКТУ, в связи с чем коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.



Оспариваемый товарный знак «  » представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в форме черного круга, внутри которого расположены линии, имитирующие меридианы и параллели, и словесный элемент «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС», выполненные желтым цветом. Товарный знак зарегистрирован в черном и желтом цветовом сочетании в отношении товаров 29 и 31 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

В отношении довода возражения, касающегося применения положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса по отношению к слову «ЗОЛОТОЙ» оспариваемого товарного знака, коллегия отмечает, что согласно сведениям словарных источников, значение «прекрасный, замечательный, очень драгоценный» у слова «ЗОЛОТОЙ» имеется лишь в переносном значении, данное прилагательное имеет и иные значения, следовательно, отсутствуют основания для признания данного слова характеристикой товаров, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный в возражении знак «  » по международной регистрации № 619784А является комбинированным, выполнен в форме изогнутой ленты, образующей арку, внутри которой расположен словесный элемент «GLOBUS», выполненный заглавными буквами латинского алфавита. Справа на краю ленты расположен знак охраны товарного знака ®. Правовая охрана данного знака, зарегистрированного МБ ВОИС 04.05.1994, действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ – «*canned vegetables*» (овощи консервированные). Срок действия международной регистрации продлен до 04.05.2024 (см. публикацию WIPO Gazette № 22/2014 от 12.06.2014).

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем указанного в возражении знака по международной регистрации № 619784А на основании



регистрации отчуждения исключительного права на знак «  » по международной регистрации № 619784 в отношении части товаров (см. публикацию WIPO Gazette № 2012/27 от 26.07.2012).

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован с приоритетом от 20.02.2012, то есть более поздним, чем приоритет противопоставленной международной регистрации (установлен по дате международной регистрации – 04.05.1994).

Возражение, основанное на доводах о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, подано 25.03.2019, то есть в пределах установленного подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации (с изменениями) пятилетнего срока оспаривания, который исчисляется со дня публикации сведений о государственной регистрации оспариваемого товарного знака (12.09.2014).

Анализ оспариваемого товарного знака с точки зрения его соответствия требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак читается как [ЗО-ЛО-ТОЙ-ГЛЮ-БУС]. Противопоставленный в возражении знак, наиболее вероятно, будет прочитываться как [ГЛЮ-БУС].

Сравниваемые обозначения включают тождественные по фонетическому признаку словесные элементы «ГЛОБУС» / «GLOBUS», однако, указанное не приводит к выводу о сходстве сравниваемых товарных знаков друг с другом в целом по следующим причинам.

Оспариваемый товарный знак содержит дополнительный словесный элемент «ЗОЛОТОЙ», отсутствующий в противопоставленном товарном знаке. При этом существенным в данном случае является тот факт, что слово «ЗОЛОТОЙ» находится в начальной, сильной позиции и добавляет оспариваемому товарному знаку три слога, что больше фонетической длины элементов «ГЛОБУС» / «GLOBUS».

Наличие слова «ЗОЛОТОЙ» в оспариваемом товарном знаке, а также его начальное местоположение обуславливает отсутствие таких признаков фонетического сходства как расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; расположение совпадающих слогов; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений.

Кроме того, дополнительный словесный элемент длиннее зависимого слова «ГЛОБУС», содержит в своем составе звонкие звуки, влияет на ритм и темп произношения всего обозначения в целом.

С учетом изложенного, коллегия считает, что, несмотря на наличие фонетического вхождения одного обозначения в другое, различный характер образуемых звукосочетаний и слогов с учетом длины сравниваемых слов, позволяет сделать вывод об отсутствии фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Анализ по семантическому критерию сходства показал, что слово «ГЛОБУС» («GLOBUS») имеет очевидную семантику и означает земной шар. Таким образом, противопоставленный в возражении товарный знак имеет именно такое смысловое содержание.

Словесный элемент «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС» оспариваемого товарного знака имеет иное смысловое значение, чем просто слово «GLOBUS», поскольку в составе словосочетания прилагательное «ЗОЛОТОЙ» характеризует конкретный объект – «ГЛОБУС» (шар, наглядно изображавший земную поверхность или небесный свод учебное пособие, см. Словарь иностранных слов русского языка, Чудинов А.Н., 1910, <https://dic.academic.ru>). При восприятии словосочетания «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС» («Золотой глобус» — американская премия, присуждаемая Голливудской ассоциацией иностранной прессы с 1944 года за работы в кинофильмах и телевизионных картинах) в сознании потребителей формируются определенный образ, который поддержан изобразительным оформлением оспариваемого товарного знака. Черно-желтая цветовая гамма при выполнении как слов оспариваемого товарного знака, так и схематического изображения шара, приводит к ассоциациям с наградой первой величины (золотая медаль, золотой шар, золотой глобус).

В силу изложенного, словесные элементы «ЗОЛОТОЙ ГЛОБУС» и «GLOBUS» порождают различные смысловые ассоциации.

Помимо фонетических и семантических различий сравниваемые товарные знаки имеют явные графические различия, что обусловлено наличием дополнительного словесного элемента (формирующего иную длину обозначения) в оспариваемом товарном знаке, различными изобразительными элементами, цветовой гаммой, размером и видом шрифта. Таким образом, при восприятии товарного знака по свидетельству № 520246 формируется зрительное впечатление, существенным образом отличающееся от восприятия противопоставленного знака, выполненного буквами латинского алфавита на фоне стилизованного изображения ленты. Принципиально различное зрительное восприятие сопоставляемых товарных знаков в совокупности с имеющимися фонетическими и семантическими отличиями словесных элементов приводит к выводу об отсутствии ассоциирования обозначений друг с другом в целом.

Изложенный анализ позволяет прийти к выводу о несходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков.

Что касается однородности товаров, в отношении которых оспаривается



правовая охрана товарного знака «  », и товаров, указанных в перечне международной регистрации № 619784А, то они являются однородными, поскольку либо совпадают, либо относятся к общей группе товаров, что правообладателем не оспаривается.

Вместе с тем, в силу отмеченного выше несходства сравниваемых товарных знаков, отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о происхождении указанных однородных товаров 29 класса МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрированы эти товарные знаки, из одного источника.

При оценке охраноспособности оспариваемого товарного знака необходимо учитывать также, что сопоставляемые средства индивидуализации, принадлежащие разным правообладателям, длительное время сосуществуют на российском рынке.

Фактов столкновения товаров сторон спора или восприятия товаров правообладателя за товары Акционерного общества с Советом директоров «Бондюэль» в возражении не приводится.

Представленные правообладателем аналитический отчет (7) и документы об использовании оспариваемого товарного знака (8) не имеют правового значения при оценке соответствия товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку не отражают ситуацию на 20.02.2012.

Вместе с тем, вышеизложенное свидетельствует об отсутствии у коллегии оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ охраноспособности товарного знака по свидетельству № 520246 с точки зрения его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Доводы о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение, являются неубедительными по следующим причинам.

Возникновение неверных ассоциаций у потребителей может быть основано на их предшествующем опыте: на покупках ранее указанных товаров, либо в случае известности о них из рекламы.

Сходство оспариваемого товарного знака и знака «», который используется лицом, подавшим возражение, отсутствует.

Присутствующее на фотографиях продукции (3) обозначение «GLOBUS» на дату приоритета оспариваемого товарного знака не могло ассоциироваться с лицом, подавшим возражение, поскольку уступка права на данный товарный знак на имя BONDUELLE SAS произведена 29.05.2012.

Доводы возражения о том, что продукция «GLOBUS» приобрела широкую известность в России до даты приоритета оспариваемого товарного знака, являются декларативными.

Таким образом, появление товарного знака, предназначенного для маркировки однородных товаров, представляющего собой иное (не сходное) обозначение, нежели обозначение, которое используется лицом, подавшим возражение, не свидетельствует о несоответствии первого пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.08.2019 поступило особое мнение лица, подавшего возражение, существо доводов которого сводится к следующему:

- международная, общая известность продукции, маркируемой знаком по международной регистрации № 619784А, подтверждается фактом регистрации этого товарного знака во многих странах;

- известность товарного знака «GLOBUS» для российских потребителей обусловлена значительным количеством источников в сети Интернет;

- приобретая в 2012 году товарный знак «», компания «Бондюэль» приобрела общеизвестный товарный знак с хорошей деловой репутацией;

- наличия звукового сходства оспариваемого товарного знака и знака по международной регистрации № 619784А достаточно для вывода о наличии угрозы введения потребителей в заблуждение.

К данному обращению приложены дополнительные материалы, а именно: статья «Экономика Венгрии» с сайта <https://ru.wikipedia.org> (в ред. на 31.07.2019); статья «Судьба импортных продуктов в СССР» от 07.08.2015; распечатка с сайта <https://www.ozon.ru> (на 05.08.2019); статья «Товары молодости нашей» от 21.08.2007 с сайта <https://iz.ru>; распечатка Определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2019 по делу № 300-ЭС18-18507, решение Суда по

интеллектуальным правам от 22.03.2018 по делу № СИП-627/2017 (в отношении товарного знака со словесными элементами «БАЙДУ BAIDU»).

В отношении новых доводов и материалов следует отметить, что они не порочат выводы коллегии, изложенные в настоящем заключении. Отсутствие сходства сравниваемых в возражении товарных знаков установлено на основе норм Кодекса и Правил. Известность, о которой говорится в особом мнении, новыми материалами не проиллюстрирована. Лишь одна статья касается периода, ранее 20.02.2012, при этом в ней упоминается обозначение «Глобус», выполненное в кириллице, которое при этом не отождествляется с продукцией компании «Бондюэль».

Сведения о споре, касающемся иного товарного знака, сторонами которого являлись иные лица, не могут быть учтены при рассмотрении возражения, поступившего 25.03.2019.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 520246.