

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.02.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АрСи Хоспиталити», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №655615, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2017733989 с приоритетом от 21.08.2017 зарегистрирован 10.05.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №655615 в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «ФУД ПРОДЖЕКТ», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение, состоящее из прямоугольника, на фоне которого расположены словесные элементы «RestoCross РестоКросс», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов соответственно, при этом словесные элементы выполнены в две строки. Над словесными элементами расположена абстрактная геометрическая фигура. Знак выполнен в белом, синем цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.02.2019 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана

товарному знаку по свидетельству №655615 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «АрСи Хоспиталити», учрежденное Богомазом А. С., зарегистрировано в качестве юридического лица 20.08.2014, и с даты создания активно ведет хозяйственную деятельность в области общественного питания, с использованием обозначения «RestoCross»;

- ООО «АрСи Хоспиталити» являлось официально аккредитованной компанией по организации питания и ресторанному обслуживанию в рамках Международного авиационнокосмического Салона «МАКС-2015» и «МАКС-2017»;

- общая сумма оказанных услуг под оспариваемым товарным знаком составляет 10 555 372 рублей в период с 2015 по 2017;

- лицо, подавшее возражение как аффилированное лицо принимало участие в организации и проведению кейтерингового обслуживания Зимних Олимпийских игр 2014 (XXII зимние Олимпийские игры). В связи с тем, что компания лица, подавшего возражение, была создана 20.08.2014, а Зимние Олимпийские игры проходили с 07 по 23 февраля 2014 года, то лицо, подавшее возражение (генеральный директор Богомаз А.С.), оказывало услуги от аффилированной компании ООО «ТКстиль», где Богомаз А.С. был одним из учредителей, так как подготовка к проведению указанного мероприятия и выбор партнеров, отвечающих всем требованиям для оказания услуг по организации питания, проходил еще в 2013;

- лицо, подавшее возражение (аффилированное с ним лицо) являлось официальным поставщиком услуг по питанию для Центра корпоративных приемов «Сочи 2014»;

- Богомаз А. С. является администратором доменного имени www.restocross.ru с приоритетом от 28.10.2008;

- на сайте с указанным доменным именем лицо, подавшее возражение, предлагает услуги, однородные услугам, для индивидуализации которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- для приобретения узнаваемости и популярности среди потребителей лицо, подавшее возражение, неоднократно публиковало на разных сайтах информацию о компании, оказываемых им услуг, презентации и видеоролики;

- Богомаз А. С. также выступал спикером на форуме «Кейтеринг-2015», где обсуждались последние тенденции кейтеринг-индустрии;

- лицо, подавшее возражение, активно рекламирует услуги при помощи социальной страницы на www.facebook.com, где освещает свою деятельность, и первая публикация с товарным знаком «RestoCross» была от 07.11.2014;

- лицо, подавшее возражение, за время своей деятельности неоднократно получало премии, дипломы, благодарственные и рекомендательные письма;

- генеральный директор ООО «ФУД ПРОДЖЕКТ» Васильев Е. В. ранее являлся одним из учредителей лица, подавшего возражение, но в 2017 году выбыл из устава участников путем продажи своей доли Богомазу А. С. единственному оставшемуся учредителю;

- после того, как ООО «ФУД ПРОДЖЕКТ», получило свидетельство на оспариваемый товарный знак, то в первую очередь направило претензию лицу, подавшему возражение, с требованиями прекратить использование данного товарного знака;

- данное обстоятельство свидетельствует о том, что правообладатель оспариваемого товарного знака намеренно зарегистрировал товарный знак по свидетельству №655615, с целью учинить вред (ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги) лицу, подавшему возражение;

- кроме того, 28.09.2018 Васильев Е. В. стал администратором доменного имени www.restocross.com. Васильев Е. В. полностью скопировал сайт лица, подавшего возражение, www.restocross.ru, а также в разделе «Клиенты» разместил информацию о проведенных мероприятиях и благодарностях от клиентов, что не соответствует действительности.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №655615 недействительной в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Распечатка с реестра Роспатента №655615;
2. Выписка из ЕГРЮЛ;
3. Копия договора №02/03/2015-5 с ООО «Флай-Арт плюс», товарные накладные;
4. Благодарственное письмо от АО «ГАЗПРОМБАНК»;
5. Копия договора РАМ №33/15 с ООО «Авиакомпания Волга-Днепр»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №57, благодарственное письмо;
6. Копия договора РАМ №26/15 с ООО «РТИ Аэрокосмические системы»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №60;
7. Копия договора об оказании услуг №35/15 от 18.08.2015 г. с ФГУП «ЦАГИ»: счет на оплату №66, акт выполненных работ №53;
8. Копия договора №37/15 об оказании комплекса услуг с ЗАО «Белтехэкспорт»: дополнительное соглашение №1, №2, акт выполненных работ №58, №74;
9. Копия договора возмездного оказания услуг №3/ПРМ/17 с ОАО «Авиасалон»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №206;
10. Копия договора №24/17 с ОАО «Авиасалон»: приложение №1 к договору №24/17, акт приема-передачи (возврата), дополнительное соглашение №1, №2, №3, акт выполненных работ №89, №111, №118;
11. Копия договора №38/15 об оказании комплекса услуг с АО «Металлургический завод «Электросталь»: дополнительное соглашение №2, акт выполненных работ №73;
12. Копия договора РАМ №25/16 об оказании комплекса услуг с ОАО «АБ «РОССИЯ»: дополнительное соглашение, акт выполненных работ №66;
13. Копия договора РАМ №25/17 об оказании комплекса услуг с ООО «4 ВИДА ГРУПП»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №84;

14. Копия договора РАМ №14/17 об оказании комплекса услуг с ООО «Группа Кронштадт»: дополнительное соглашение №1, №2, акт выполненных работ №75, №96;
15. Копия договора оказания услуг №26/17 с Государственным предприятием ЛОМ PPAHA s.p.»: акт выполненных работ № 104;
16. Копия договора РАМ №27/17 об оказании комплекса услуг с АО «ОКБ «Аэрокосмические системы»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №81;
17. Копия договора №30/17 об оказании комплекса услуг с Некоммерческой организации ФОНД СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЯ АВИАЦИИ И КОМОНАВТИКИ «НЕБО ОТЧИЗНЫ»: дополнительное соглашение №1, акт выполненных работ №80;
18. Копия информационных писем от ОАО «Авиасалон» №А/462 от 30.07.2015 и №А/147 от 08.04.2017;
19. Распечатка с официального сайта ОАО «Авиасалон» <https://www.aviasalon.com/>;
20. Распечатка с сайта <https://coffeestate.ru/> и с канала www.youtube.com;
21. Выписка из ЕГРЮЛ на компанию ООО «ТК-Стиль»;
22. Копия информационного письма от Директора департамента маркетинговых программ АНО «Оргкомитет «Сочи 2014»;
23. Копия благодарности от Председателя Правительства Российской Федерации;
24. Распечатка с сайта <https://issuu.com/>;
25. Копия договора N2P-284 от 02.10.2013 г. с АНО «Агентство по проведению Церемоний»;
26. Копия договора №P-347 от 10.11.2013 г. с АНО «Агентство по проведению Церемоний»;
27. Справка на доменное имя www.restocross.ru;
28. Нотариально заверенные распечатки с сайта <https://larchive.org/> (протокол осмотра);

29. Распечатка презентации на сайте <https://issuu.com>;
30. Распечатки с сайтов;
31. Распечатка со страницы www.facebook.com;
32. Благодарственное письмо от ООО «КВК «Империя»;
33. Благодарственное письмо от издателя журнала InStyle ООО «Прогрессив Медиа»;
34. Рекомендательное письмо от ООО «Кетчум Маслов»;
35. Диплом от Президента Благотворительного фонда помощи детям-инвалидам с ДЦП «АДЕЛИ»;
36. Дипломы, распечатка с официального сайта и информационное письмо от руководителя проекта профессионального портала CateringConsulting.ru;
37. Диплом от Председателя Совета директоров КВК «ИМПЕРИЯ»;
38. Выписка из ЕГРЮЛ на 000 «ФУД ПРОДЖЕКТ»;
39. Учредительные документы по выходу из ООО «Арси Хоспиталити», выкупа доли у Васильева Е.В., копия нотариально заверенного заявления;
40. Претензия от 000 «ФУД ПРОДЖЕКТ»;
41. Письмо от АО «Региональный Сетевой Информационный Центр», распечатка сайта www.restocross.com.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (21.08.2017) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.




Оспариваемый товарный знак по свидетельству №655615 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из прямоугольника, на фоне которого расположены словесные элементы «RestoCross РестоКросс», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов соответственно, при этом словесные элементы выполнены в две строки. Над словесными элементами расположена абстрактная геометрическая фигура. Знак выполнен в белом, синем цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ.

На заседании коллегии, состоявшемся 31.07.2019, лицо, подавшее возражение, представило ходатайство, в котором просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №655615 недействительной в отношении части услуг 43 класса МКТУ «аренда помещений для проведения встреч; базы отдыха; гостиницы; закусочные; кафе; кафетерии; мотели; пансионаты; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат осветительной аппаратуры; прокат палаток; прокат передвижных строений; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги кемпингов; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку».

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения ООО «АрСи Хоспиталити» ссылается на возможность введения потребителя в



заблуждение относительно обозначения , используемого в сфере деятельности, связанной с предоставлением услуг в области общественного питания, тождественное с оспариваемым товарным знаком.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что ООО «АрСи Хоспиталити» осуществляет хозяйственную деятельность по организации питания и ресторанному обслуживанию под обозначением



, сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Сходство данных обозначений обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «RestoCross»/« RestoCross», а также тождеством изобразительных частей (прямоугольник и стилизованный графический элемент).

Кроме того, в материалах возражения содержится претензия [40] от правообладателя оспариваемого товарного знака к лицу, подавшему возражение, в которой указано, что исключительные права на оспариваемый товарный знак были нарушены лицом, подавшим возражение, поскольку оно использует в гражданском обороте сходное обозначение.

В связи с этим ООО «АрСи Хоспиталити» признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №655615.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №655615 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.


Оспариваемый товарный знак по свидетельству №655615 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того он не несет в себе

информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают услуги, оказываемые под оспариваемым товарным знаком, за услуги лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения услуг; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя об услугах, оказываемых лицом,



подавшим возражение, маркированных обозначением , в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать услуги под данным обозначением с лицом, подавшим возражение.

Так, из представленных договоров [3, 5 - 17] невозможно выявить под каким конкретно обозначением оказывались услуги. Действительно в договоре на поставку полиграфической продукции [3] указывается обозначение «рестокросс», однако, не представляется возможным понять какие именно логотипы проставлялись на меню и флаерах, поскольку в представленных материалах указанное отсутствует.

Из благодарственных писем [4, 5] к лицу, подавшему возражение, также не следует, под каким обозначением оказывались услуги.

Кроме того, коллегия отмечает, что часть представленных документов относится к Богомазу А. С., как к директору компании «Restrocross Catering», а часть на компанию ООО «АрСи Хоспиталити», и для потребителей не понятно каким образом компания ООО «АрСи Хоспиталити» и «Restrocross Catering»

взаимодействуют между собой, поскольку из представленных материалов связь между компаниями не прослеживается.

Также, коллегия отмечает, что лицо, подавшее возражение, указано только в договорах и меню [4 - 17], где как указывалось выше, нет самого обозначения, а представленные распечатки из Интернета, благодарственные письма и дипломы адресованы компании «Restocross Catering» [29 - 37], в связи с чем не представляется возможным выявить с какой компанией у потребителя будут возникать ассоциации при получении услуг под оспариваемым обозначением.

Помимо изложенного, коллегия отмечает, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака являются администраторами доменных имен: www.restocross.com, www.restocross.ru, на которых размещается информация для потребителей о деятельности компаний под обозначениями:



, ввиду чего нельзя сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак будет ассоциироваться именно с лицом, подавшим возражение.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака компания ООО «АрСи Хоспиталити» была известна потребителям как компания, предоставляющая услуги в области общественного питания.

Анализ документов, представленных лицом, подавшим возражение, показал, что основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №655615 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Также следует отметить, что 06.08.2019 по результатам проведения заседания коллегии, поступило особое мнение от лица, подавшего возражение, доводы которого повторяют доводы, изложенные в возражении, проанализированные выше, в связи с чем они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.02.2019 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №655615.