

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Педана Виктора Яковлевича (далее – заявитель), поступившее 16.05.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.01.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017119529/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017119529/07 на выдачу патента на изобретение «Магнитный двигатель экранирующий» была подана заявителем 02.06.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в уточненной формуле, поступившей 26.11.2018 в следующей редакции:

«1. Магнитный двигатель, содержащий корпус с пазами расположенными радиальными лучами вокруг коленчатого вала в подшипниках, ползуны, шатуны, снабженные средством обеспечивающее соединение с коленчатым валом, постоянные магниты, зафиксированные в корпусе и подвижные на ползунах, оппозитно магнитам в корпусе, ориентированы полюсами встречно с обеспечением возможности совершения возвратно-поступательного движения под действием сил магнитных полей,

между полюсами подвижных и зафиксированных постоянных магнитов установлены магнитные экраны, отличающиеся тем, что магнитные экраны выполнены с обеспечением возможности блокировать магнитные силовые линии постоянных магнитов одновременно на полуокружностях; магнитные экраны содержат средства балансировки.

2. Магнитный двигатель по п. 1 отличающийся тем, что пазы в корпусе выполнены сквозными.

3. Магнитный двигатель по п. 1 или 2, отличающийся тем, что сквозные пазы в корпусе снабжены направляющими ползунов.

4. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что упомянутое средство обеспечивающее соединение шатунов с коленчатым валом выполнено в виде одного главного шатуна с рядным расположением шатунных шеек, остальные - прицепные и крепятся по его периферии.

5. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что коленчатый вал выполнен сборным.

6. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что коленчатый вал снабжен аккумулятором механической энергии, выполненным, например, в виде маховика.

7. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что магнитные экраны, выполнены с обеспечением возможности блокировать магнитные силовые линии постоянных магнитов одновременно на полуокружностях, содержат магнитопроводы и наружные оболочки экранов из аморфного металлического сплава и диамагнитных прокладок, например, из пиролитического графита, установленные в виде больших и малых полуокружностей на диске напротив друг друга.

8. Магнитный двигатель по п. 1 или 7, отличающийся тем, что магнитные экраны с дисками установлены на коленчатом валу с обеспечением возможности их перемещения в зазоре между постоянными магнитами перпендикулярно силовым линиям магнитного поля, открывать и закрывать полюса магнитов в верхних и нижних мертвых точках ползунов.

9. Магнитный двигатель по п. 1 или 8, отличающийся тем, что диски магнитных экранов соединены с коленчатым валом муфтами с обеспечением возможности включать и выключать соединения.

10. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что упомянутые средства балансировки магнитных экранов, выполнены в виде противовесов, большими и малыми дугами, установленными на дисках напротив экранов.

11. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что постоянные магниты зафиксированные в корпусе и на ползунах установлены с двух сторон.

12. Магнитный двигатель по п. 1 или 11, отличающийся тем, что постоянные магниты на ползунах, установленные оппозитно магнитам в корпусе, ориентированы встречно одноимёнными полюсами.

13. Магнитный двигатель по п. 1 или 12, отличающийся тем, что постоянные магниты в корпусе и на ползунах установлены спаренные разноимёнными полюсами и разделены зазором.

14. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что связь магнитных полей подвижных и зафиксированных постоянных магнитов в верхних и нижних мертвых точках ползунуов выполнена через оптимальный воздушный зазор».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.01.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что заявленный двигатель представляет собой замкнутую систему и, следовательно, не обеспечит при его осуществлении преобразование магнитной энергии в

механическую, т.е. заявленное техническое решение не является магнитным двигателем и противоречит закону сохранения энергии.

В решении Роспатента отмечается, что в заявленном изобретении отсутствует внешний источник энергии.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского., – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, с. 174, 624 (далее – [1]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 16.05.2019 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отмечает, что основная причина отказа признания магнитного двигателя патентоспособным в том, что, по мнению экспертизы, двигатель не может преобразовывать магнитную энергию постоянных магнитов в механическую энергию. При этом заявитель указывает, что возможно он недостаточно подробно изложил работоспособность магнитного двигателя. Также, в своем возражении заявитель в ответ на доводы экспертизы, изложенные в решении об отказе в выдаче патента, более подробно описывает работу магнитного двигателя. Кроме того, заявитель просит рассмотреть возражение с учетом статьи – «Д.т.н., проф. В.А. Эткина, «К бестопливной энергетике», Ч.1, «Преобразователи энергии магнитных полей» (далее – [2]), которую он приводит в качестве подтверждения работоспособности магнитного двигателя и в ответ на доводы экспертизы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила и Требования) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 69 Правил, если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 33 Требований название изобретения указывает на назначение изобретения.

Согласно пункту 54 Требований, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

Согласно пункту 45 Требований, если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Магнитный двигатель...».

Таким образом, назначение заявленного технического решения характеризуется термином «двигатель». Согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии (см. страницу 141 источника информации [1]) заявленное изобретение должно представлять собой энергосиловую машину, предназначенную для преобразования какого-либо вида энергии в механическую работу.

Однако анализ материалов заявки, поступивших на дату ее подачи, показал, что в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного заявителем магнитного двигателя отсутствуют средства, которые могли бы обеспечить компенсацию усилий открывающих кромок удерживающих усилий постоянных магнитов, и поворот коленчатого вала и магнитных экранов, а также перемещение ползунов не может быть осуществлено. Отсутствие средств, которые могли бы обеспечить компенсацию указанных

усилий открывающих кромок удерживающих усилий постоянных магнитов, в магнитном двигателе, обусловлено отсутствием внешнего источника энергии, что указывает на то, что предложенный магнитный двигатель представляет собой замкнутую систему. При этом, магнитная энергия неподвижных магнитов, установленных в корпусе, и подвижных магнитов, установленных на полуцилиндрических магнитных экранах, при всех процессах, происходящих в магнитном двигателе, сохраняется и может только превращаться в нем из одной формы в другую и перераспределяться между конструктивными элементами магнитного двигателя, в соответствии с законом сохранения энергии (см. страницу 624 источника информации [1]), т.е. нет расхода внутренней энергии.

Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного магнитного двигателя, за счет которого предполагается получение механической работы невозможно, т.к. получение полезной работы при отсутствии источника энергии противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. Таким образом, техническое решение, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., страницу 77 источника информации [1]).

Кроме того, поскольку техническое решение, в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки, не обеспечит при его осуществлении преобразование магнитной энергии в механическую, то оно не является магнитным двигателем, т.е. не обеспечит возможности реализации указанного заявителем назначения ввиду его несоответствия общеизвестному закону сохранения энергии и, следовательно, его невозможно использовать в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

На основании вышесказанного можно констатировать, что т.к. реализация указанного заявителем назначения невозможна, то заявленное

изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Что касается статьи [2], то данный источник информации не может опровергнуть фундаментальность закона сохранения энергии, т.е. содержащиеся в нем сведения не опровергают сделанного выше вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом можно отметить, что в качестве источников информации используются источники, прошедшие научное рецензирование: словари, энциклопедии, издания Российской Академии наук, специализированных научно-технических издательств, публикациях, авторами или рецензентами которых являются ученые и специалисты.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2019, решение Роспатента от 25.01.2019 оставить в силе.