

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.07.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №586496, поданное Индивидуальным предпринимателем Воробьевой Е.Г., г. Ухта (далее – лицо, подавшее возражение; ИП Воробьева Е.Г.), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «^LAROSE» по свидетельству №586496 с приоритетом от 18.08.2015 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.09.2016 на имя ООО «Акварель», 630099, г. Новосибирск, ул. Советская, 55 в отношении товаров и услуг 26, 31, 35, 39, 42, 44 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства. В соответствии с договором, зарегистрированным Роспатентом 10.04.2017 за №РД0220409, исключительное право на товарный знак по свидетельству №586496 было отчуждено на имя Лазаревой А.А., 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 47, кв. 167 (далее – правообладатель).

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №586496 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что товарный знак по свидетельству №586496 нарушает его право на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, и тем самым вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №586496, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв, указав, что доводы возражения, по его мнению, являются недоказанными.

Решением Роспатента от 20.11.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №586496 было удовлетворено, правовая охрана товарного знака признана недействительной частично в отношении товаров 26 класса МКТУ «венки из искусственных цветов; гирлянды искусственные; изделия плетеные для отделки; растения искусственные; розетки [басонные изделия]; фрукты искусственные; цветы искусственные», 31 класса МКТУ «венки из живых цветов; деревья; деревья пальмовые; дерн натуральный; елки новогодние; кустарники; кусты розовые; луковицы цветов; проростки ботанические; растения: растения алоэ древовидного; растения засушенные для декоративных целей; стволы деревьев; цветы живые; цветы засушенные для декоративных целей», а также услуг 35 класса МКТУ «информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; продвижение товаров для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», 39 класса МКТУ «доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; доставка цветов; услуги по упаковке товаров», 42 класса МКТУ «дизайн художественный; оформление интерьера», 44 класса МКТУ «изготовление венков [искусство цветочное]; составление цветочных композиций».

Указанное решение было обжаловано правообладателем в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2018 по делу №СИП-777/2017 (далее – решение СИП) решение Роспатента от 20.11.2017 было признано недействительным. Указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение, поданное индивидуальным

предпринимателем Воробьевой Е.Г. от 26.07.2017. При этом в решении СИП отмечается, что стороны по делу пришли к мировому соглашению.

В соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Таким образом, во исполнение указанного выше решения СИП возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №586496 рассматривается повторно. О повторном рассмотрении возражения стороны были уведомлены в установленном порядке корреспонденцией, направленной в их адреса.

Вместе с тем, изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 14.06.2018 поступило ходатайство об отзыве возражения. В этой связи отсутствуют основания для рассмотрения поступившего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №586496 по существу.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 26.07.2017, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №586496.