

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.02.2018 от Решетникова Михаила Вячеславовича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96135, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96135 на полезную модель «Устройство для дозированной подачи питьевой воды» выдан по заявке № 2010110766/22 с приоритетом от 22.03.2010 на имя Бакалейко Виталия Владимировича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство для дозированной подачи питьевой воды в торговых автоматах, имеющих водовод с функцией дозирования, состоящий из электронного импульсного преобразователя потока жидкости, соединенного с управляющим устройством, и нормально закрытого электромагнитного клапана соленоидного типа, соединенного с управляющим устройством, причем количество в одном автомате электромагнитных клапанов и электронных импульсных

преобразователей потока жидкости может быть больше одного и в любой последовательности.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными. В возражении акцентируется внимание на том, что к несущественным признакам следует отнести признаки, согласно которым преобразователь потока именно «импульсный», а электромагнитный клапан именно «соленоидного типа».

При этом в возражении в качестве существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту выделены лишь следующие признаки упомянутой формулы, согласно которым устройство по этому патенту содержит:

- водовод;
- электронный ... преобразователь потока жидкости;
- управляющее устройство;
- нормально закрытый электромагнитный клапан.

На основании приведенной оценки существенности признаков полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечается, что совокупность всех существенных признаков этой полезной модели известна из патента Российской Федерации № 60759, опубл. 27.01.2007 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 07.06.2018, поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая существенность признаков полезной модели по оспариваемому патенту, отнесенных в возражении к несущественным.

Также патентообладатель акцентирует внимание на том, что «электронный импульсный преобразователь потока» в полезной модели по оспариваемому патенту «... является вспомогательным устройством ... и не является самостоятельным элементом, выполняющим самостоятельную отдельную функцию, что исключает его тождественность с указанным устройством «водосчетчик» ...», входящим в состав технического решения по патенту [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (22.03.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого

полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно об устройстве для дозированной подачи питьевой воды в торговых автоматах.

Однако, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что из патента [1] известно техническое решение, для которого характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, выделенные в возражении в качестве существенных.

Так из материалов патента [1] не следует, что известное техническое решение характеризуется наличием нормально закрытого электромагнитного клапана. Здесь нужно обратить внимание, что, по мнению лица, подавшего возражение, данный признак полезной модели по оспариваемому патенту является существенным.

Из материалов патента [1] следует, что известное техническое решение может содержать в своем составе такой конструктивный элемент, как электромагнитный клапан, выполняющий роль запорной арматуры для водовода. Однако, из материалов патента [1] также следует, что упомянутый электромагнитный клапан и открывается, и закрывается по сигналу, формируемому микроконтроллером. То есть, сведения, содержащиеся в материалах патента [1], не позволяют сделать вывод о том, что в известном из патента [1] техническом решении электромагнитный клапан является нормально закрытым клапаном, как это реализовано в устройстве по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из патента [1] технического средства, для которого характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов отзыва на возражения об отсутствии тождественности отдельных признаков технических решений по патенту [1] и по оспариваемому патенту, следует отметить, что определение тождественности каких-либо признаков не является критерием оценки соответствия полезных моделей условию патентоспособности «новизна» в смысле положений Кодекса и Регламента ПМ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.02.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 96135 оставить в силе.