

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.06.2008 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее - Роспатент), поданное ЗАО "ГРАСИС" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2107807, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2107807 выдан по заявке №97104728/03 с приоритетом от 02.04.1997 на имя НПП «Атомконверс» (далее – патентообладатель) и действует с формулой изобретения, содержащей один независимый пункт, в следующей редакции:

«1. Способ предупреждения взрывов при бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин, включающий вытеснение промывочной жидкости из скважины сжатой до рабочего давления подачи в скважину газовой инертной смесью с содержанием кислорода, не превышающим минимальную взрывоопасную концентрацию, отличающийся тем, что газовую инертную смесь получают из атмосферного воздуха путем его предварительного сжатия, пропускания под давлением через установку, задерживающую кислород и пары воды, и сжатия до рабочего давления подачи в скважину газовой инертной смеси.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что используют установку, задерживающую кислород и пары воды, содержащую не менее четырех

адсорберов, которые последовательно включаются в режимы отдельных циклов адсорбции, предварительной регенерации путем перепуска газа, оставшегося в адсорбере после выполнения режима адсорбции в адсорбер, завершивший режим регенерации, полной регенерации путем сброса избыточного давления десорбирующегося газа в атмосферу и заполнения адсорбера путем перепуска газа из предварительно регенерируемого адсорбера, при этом циклы адсорбции, перепуска газов из одного адсорбера в другой и полной регенерации в соответствующих адсорберах выполняют одновременно.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что продолжительность цикла предварительной регенерации выбирают достаточной для выравнивания давления при перепуске газа из адсорбера в адсорбер, продолжительность цикла полной регенерации выбирают достаточной для сброса десорбирующегося газа в атмосферу, а количество адсорберов, одновременно находящихся в циклах адсорбции, выбирают из условия оптимального разделения атмосферного воздуха, обеспечивающего содержание кислорода в полученной газовой инертной смеси, не превышающего минимальную взрывоопасную концентрацию.

4. Способ по любому из п.п.1 - 3, отличающийся тем, что предварительное сжатие атмосферного воздуха и сжатие газовой инертной смеси до рабочего давления подачи в скважину осуществляют многоступенчатым компрессором, при этом установку, задерживающую кислород и пары воды, включают между низкоатмосферными и высокоатмосферными ступенями компрессора, производительность низкоатмосферных ступеней компрессора выбирают равной расходу атмосферного воздуха, а производительность высокоатмосферных ступеней компрессора выбирают равной расходу газовой инертной смеси.

5. Способ по п.2 или 3, отличающийся тем, что переключение циклов производят автоматически».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из книги Бронзов А.С. «Бурение скважин с использованием газообразных агентов», Москва, Недра, 1979, с. 119-121 [1] и описания к патенту США №5388650 [2]. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из книги [1], книги Френкель М.И. «Поршневые компрессоры», Ленинград, Машиностроение, 1969, с. 81-82 [3], а также из описаний к патенту [2], патенту США №4371380 [4] и патенту США 4761165 [5].

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 28.05.2009, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом в соответствии с пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 28.05.2008 патентообладатель отсутствовал. Отзыв по мотивам возражения в палату по патентным спорам представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (02.04.1997) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2. Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения, содержащей один независимый пункт.

Анализ доводов, касающихся способа по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Родовым понятием способа по оспариваемому патенту, определяющим его назначение является предупреждение взрывов при бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин.

Наиболее близким аналогом, по мнению лица, подавшего возражение, является решение, известное из источника информации [1].

Однако в данном источнике информации не описан способ, имеющий ту же характеристику назначения, что и способ по оспариваемому патенту.

Так, в книге [1] описан способ предупреждения воспламенения при бурении глубоких скважин, однако отсутствует информация о способе предупреждения взрывов при бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и

газовых скважин.

Из источника информации [2], по мнению лица, подавшего возражение, известны отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту. Анализ источника информации [2] показал, что из описаний технических решений по патенту [2] действительно известен метод (способ) бурения нефтегазовых скважин с использованием в качестве очистного (промывочного) агента - инертного газа, что позволяет снизить уровень опасности взрывов и пожаров при бурении, однако в патенте [2] отсутствуют сведения об объекте того же назначения, что и изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно, о способе предупреждающем взрывы не только при бурении, но и освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин.

Поскольку в противопоставленных источниках информации [1] - [2] отсутствуют сведения об объекте того же назначения, что и изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, то ни один из вышеуказанных источников информации [1] - [2] не может быть выбран в качестве ближайшего аналога к способу по оспариваемому патенту (см. пункт 3.2.4.2. Правил ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, обуславливающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Закона.

В отношении довода лица, подавшего возражение, представленного в особом мнении от 01.06.2009, о том, что предупреждение взрывов при освоении и эксплуатации скважин обусловлено теми же свойствами способа, что и при бурении скважин, следует отметить, что оно является декларативным, поскольку не нашло своего подтверждения ни в патентной, ни в справочной документации, представленной в возражении.

Кроме того, в возражении отсутствует анализ влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, заключающийся согласно описанию к оспариваемому патенту, в упрощении способа предупреждения взрывов при обеспечении *непрерывности* процесса бурения, освоения и эксплуатации нефтяной и газовой скважины.

При этом, следует отметить, что при реализации способа бурения, известного из патента [2] за счет последовательного включения в работу адсорберов, предусмотрена остановка подачи инертного газа, осуществляющего вынос разрушенной породы, в скважину, например при подъеме инструмента из скважины для его замены.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2107807 оставить в силе.