

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Щербакова О.Н., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.08.2008 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2312510, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2312510 выдан по заявке № 2007110976/13 с приоритетом от 27.03.2007 на имя Ильина М.М., и Волошинова А.В., Россия (далее – патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой изобретения, содержащей два независимых пункта:

1. Способ купажирования растительного сырья, включающего гибискус и кассию, предусматривающий внесение компонентов в купажируемое устройство, перемешивание компонентов с отводом пылевидной фракции, расфасовку в упаковочную тару или одноразовые пакетики для заваривания чайной продукции, отличающийся тем, что при купажировании процесс внесения компонентов начинают с сырья, имеющего наивысший показатель насыпной массы, а при использовании сырья с показателями остаточной влажности менее 5% удаляют частицы компонентов с размером до 0,6 мм.

2. Способ купажирования по п.1, отличающийся тем, что в процессе купажирования дополнительно используют компоненты лекарственного растительного сырья, ароматизаторы, вкусовые и/или вкусоароматические добавки, витамины и/или минеральные микроэлементы.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что введение дополнительных компонентов осуществляют в сухом или натуральном виде и/или в виде их соков, растворов, сиропов, экстрактов, морсов, эссенций, эфирных масел.

4. Способ купажирования по п.3, отличающийся тем, что жидкие дополнительные компоненты вводят путем распыления на купажируемую массу сухого сырья или дозируют непосредственно в упаковочную тару или одноразовые пакетики для заваривания чайной продукции.

5. Способ купажирования по п.1, отличающийся тем, что в качестве сырья гибискуса используют лепестки цветов гибискуса, и/или цветки гибискуса, и/или вызревшие чашелистики (чашечки цветка с удаленной семенной коробочкой).

6. Композиция растительного сырья для получения чайного напитка, включающего гибискус и кассию, отличающаяся тем, что в качестве сырья гибискуса используют вызревшие чашелистики (чашечки цветка с удаленной семенной коробочкой).

7. Композиция по п.6, отличающаяся тем, что для купажирования дополнительно используют компоненты лекарственного растительного сырья, ароматизаторы, вкусовые и/или вкусоароматические добавки, витамины и/или минеральные микроэлементы.

8. Композиция по любому из п.п. 6 и 7, отличающаяся тем, что использование дополнительных компонентов осуществляют в сухом или натуральном виде и/или в виде их соков, растворов, сиропов, экстрактов, морсов, эссенций, эфирных масел.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по патенту №2312510 условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», установленным пунктом 1 статьи 4 Патентного

закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон).

В возражении отмечено, что способ купажирования растительного сырья по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известен из буклета Торгового Дома ЦЭРЕРА, «Производство элитного чая и чайных напитков» [1].

К возражению приложены следующие документы, подтверждающие, по мнению лица, подавшего возражение, «выпуск в свет указанного буклета [1] до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту»:

- Сертификат участника выставки InterFood, Санкт - Петербург, 2005, выданный Торговому дому ЦЭРЕРА [2];

- Договор № 3195 от 22.11.2004 на участие в выставке «Интерфуд/ Дринкс/ Ингредиенте 2005/ между организатором - ООО «ПРИМЭКСПО» и ООО «ТД ЦЭРЕРА» [3];

- Акт № 00000855 от 15 апреля 2005 г. на предоставление выставочной площади [4];

- Выписка из каталога участников выставки «Inter Food 2005», с указанием номера стенда: D 25 [5];

- Фотографии стенда D 25 с выложенными буклетами «Производство элитного чая и чайных напитков» [6];

- CD - диск с видеозаписью, содержащей изображение стенда D 25 с выложенными буклетами [7];

- Письмо № 201 от 04.07.08 г. за подписью Директора выставки «ННТерFood 2005» Семеновой А.В. [8];

- Справка ООО «ТД ЦЭРЕРА» от 22 мая 2008 г. об участии в выставках в 2005-2007 г.г. [9];

- Письма ООО «ТД ЦЭРЕРА» [10].

Кроме того, как отмечено в возражении, композиция растительного сырья для получения чайного напитка по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», «т.к. для специалиста она явным образом следует из уровня техники». В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие документы, приложенные к возражению:

- Буклет [1];
- Ю.Иванов «Энциклопедия чая», Русич, 2001 г., с.257 [11];
- Брошюра серии «Уроки здоровья», серия фиточаев и оздоровительных напитков, ЗАО «Восточный Купец», 2005 г.) [12].

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что содержащиеся в них признаки «никак не характеризуют развитие изобретения в частных случаях его выполнения или использования», поскольку «дополнительные компоненты» в виде признака не указаны в независимых пунктах формулы изобретения. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «сами признаки являются известными из источников информации [1], а также из патента РФ № 2157647, опублик. 20.10.2000 [13] и патента РФ № 2215424, опублик. 10.11.2003 [14].

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент RU 2312510 недействительным полностью.

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 27.05.2009.

Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю направлены уведомления о дате проведения коллегии палаты по патентным спорам в

соответствии пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.05.2009, патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, ни один из источников информации [1]-[12], приложенных к возражению, не подтверждает факт распространения буклета [1]. В подтверждение данного мнения в отзыве приводится анализ документов [1]-[10], на основании которого патентообладатель делает вывод о невозможности привлечения сведений из буклета [1] при проверке изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «новизна». Кроме того, как отмечено в отзыве, «не возможно подтвердить достоверность текста буклета [1], так как на выставке «ИНТер Food 2005» отсутствовала регистрация и хранение копий рекламных буклетов участников выставок», что подтверждается, по мнению патентообладателя, приложенными к отзыву письмами [15].

Далее в отзыве отмечено, что «брошюра [12] не может быть привлечена в качестве общедоступного источника информации, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие факт реализации и распространения этой брошюры неопределенному кругу лиц».

С учетом изложенного, патентообладатель отмечает, что «доводы возражения и их документальное подтверждение не позволяют сделать вывод о несоответствии группы изобретений по патенту №2312510 условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту правовая база для проверки его охраноспособности включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения, содержащей два независимых пункта.

Анализ представленных в материалах возражения документов показал следующее.

Документы [2] -[4] и [8] свидетельствуют о том, что в период с 11 по 14 апреля 2005 года «ООО «ТД Церера» являлось участником выставки, организованной «ООО «ПРИМЭКСПО» в Санкт-Петербурге. Официальным письмом [8] организатора (в лице директора) указанной выставки, подтверждается распространение участником выставки «ООО «ТД Церера» рекламной продукции, в частности буклета [1], заверенная копия которого приложена к упомянутому письму [8]. Таким образом, сведения, содержащиеся в буклете [1] следует отнести к общедоступным, поскольку со дня открытия выставки (11.04.2005) с ними могло ознакомиться любое лицо (посетитель выставки).

Документы [5] - [7] и брошюра [12] приложенные к возражению, не могут быть приняты во внимание коллегией палаты по патентным спорам, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие их общедоступность до даты приоритета оспариваемого патента в смысле положений пункта 22.3 Правил ИЗ.

Сведения, приведенные в документах [9] и [10] не могут быть учтены коллегией палаты по патентным спорам, поскольку являются свидетельскими показаниями и не нашли своего документального подтверждения в рамках данного возражения.

Таким образом, коллегией палаты по патентным спорам при проверке изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» к рассмотрению приняты следующие источники информации: буклет [1], книга [11] и патентные документы [13] и [14], представленные в возражении.

В качестве ближайшего аналога для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, и изобретения, охарактеризованного в

пункте 6 формулы оспариваемого патента, в возражении указаны решения, известные из источника информации [1].

В буклете [1] описан способ (технологический процесс) купажирования растительного сырья, включающего в себя гибискус и кассию (александрійский лист), предусматривающий перемешивание компонентов в купажируемом устройстве (барабан для перемешивания) с отводом пылевидной фракции (удаляют частицы компонентов) с размером до 0,6 мм., дальнейшую расфасовку в упаковочную тару или одноразовые пакетики для заваривания чайной продукции. При купажировании процесс внесения компонентов начинают с сырья, имеющего наивысший показатель насыпной массы, при этом используют сырье с показателями остаточной влажности менее 10%.

Кроме того, из буклета [1] известна композиция для получения чайного напитка, включающая гибискус и кассию.

Сравнительный анализ решений, известных из источника [1] и изобретений по независимым пунктам 1 и 6 формулы оспариваемого патента, показал следующее.

1. Известному средству, описанному в представленном в возражении источнике информации [1] присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в первом независимом пункте изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения (см. подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ), следовательно в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение (способ), охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности "новизна".

При этом следует признать правомерность вывода лица, подавшего возражение, о том, что количественная характеристика признака, включенного

в независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту - «показатель остаточной влажности сырья менее 5%», входит в известный из источника [1] интервал значений «остаточной влажности сырья менее 10%», т.е. «способ...» по оспариваемому патенту является частным случаем «способа...» известного из источника [1].

2. Отличие изобретения по независимому пункту 6 (композиции) оспариваемого патента заключается в том, что в качестве сырья гибискуса используют вызревшие чашелистики (чашечки цветка с удаленной семенной коробочкой).

Согласно описанию к оспариваемому патенту (стр. 6) техническим результатом группы изобретений по оспариваемому патенту является то, что полученная купажированием композиция на протяжении всего срока хранения не утрачивает своих нативных свойств, имеет повышенную биохимическую активность по сравнению с аналогами. Очевидно, что указанные свойства композиция приобретет при ее получении способом купажирования по пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Из источника [11] известно использование для получения чайного напитка в качестве сырья гибискуса не плодов или лепестков, а именно чашелистиков (чашечек цветка – розанчиков).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что вышеуказанная «композиция растительного сырья для получения чайного напитка», для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники [1] и [11]). В случае обработки ее известным способом купажирования такая композиция будет обладать свойствами, указанными в описании оспариваемого патента для композиции по независимому пункту 6 формулы.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии композиции по независимому пункту 6 формулы изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» следует признать обоснованным.

С учетом выше сказанного следует констатировать, что доводы возражения обуславливают вывод о том, что охарактеризованная в независимых пунктах 1 и 6 формулы группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна" и «изобретательский уровень», соответственно (см. пункт 1 статья 4 Закона).

Мнение патентообладателя о том, что письма [15], приложенные к отзыву, «ставят под сомнение подлинность буклета [1] с приведенным в нем текстом» необоснованно, поскольку «переписка» [15] патентообладателя с г-жой Семеновой А.В. никоим образом не опровергает факт распространения участником (компанией Церера) выставки «Интерфуд...2005» своих рекламных материалов, в частности буклета [1], копия которого, заверенная печатью организатора выставки, приложена к официальному письму [8], подписанному уполномоченным лицом. Кроме того, следует отметить, что оригиналы писем [15], полученные патентообладателем в электронном виде (через Интернет или факс), на заседании коллегии представлены не были.

В отношении материалов, представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии необходимо отметить следующее

Договор [16], акт [17] и квитанция об оплате услуг [18] могут свидетельствовать только о том, что была изготовлена по заданию заказчика и передана заказчику рекламная полиграфическая продукция, в частности буклеты. Однако задание заказчика на их изготовление (например, макет буклетов), к упомянутым документам не приложено, что не позволяет идентифицировать буклеты, приложенные к справкам [19] и [20] с буклетами, упомянутыми в договоре [16] и акте [17].

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 05.08.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2312510 признать недействительным полностью.