

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПО «Мостовик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.06.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 47398, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 47398 «Сборный железобетонный каркас здания с перекрытием из многопустотных плит» выдан по заявке № 2005109650/22 с приоритетом от 04.04.2005 на имя ООО «Завод стройконструкций» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Сборный железобетонный каркас здания с перекрытием из многопустотных плит, содержащий установленные на опорных элементах колонн ригели с полками для опирания плит перекрытия, отличающийся тем, что плиты перекрытия выполнены отформованными с подрезами-выемками, образующими по двум противоположным торцам плиты консоли для опирания на полки ригеля, при этом высота полок ригеля выполнена соразмерной величине углубления в толщину плиты сопрягаемого с полкой подреза-выемки.

2. Каркас по п.1, отличающийся тем, что консоли плит упрочнены дополнительными арматурными каркасами, выполненными в виде сварных решеток, включающих связанные поперечными хомутами стержни продольной арматуры: верхний, нижний и средний, выполненный укороченным и размещенный над опорной поверхностью консоли, а также заанкерванный стержень с отгибом, решетки вертикально установлены в

приторцовых участках плиты в межпустотных пространствах, за исключением тех, в которых одновременно расположены предварительно напряженный стержень и петля с нижним армированным поясом, при этом предварительно напряженный стержень ограничен стенками подреза-выемки.

3. Каркас по п.1, отличающийся тем, что ригели упрочнены включением в арматурный каркас дополнительных стержней продольной рабочей арматуры.

4. Каркас по п.1, отличающийся тем, что подрезы-выемки выполнены на половину толщины плиты.

5. Каркас по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что ригели, колонны и плиты перекрытия изготовлены на оборудовании, используемом для производства серийных конструктивных элементов, предпочтительно серии 1.020.

6. Каркас по п.5, отличающийся тем, что плиты перекрытия и ригели отформованы в обычно используемой опалубке посредством установки в нее вкладышей.

7. Каркас по п.6, отличающийся тем, что вкладыш для формования подрезов-выемок многопустотной плиты выполнен в форме прямоугольного параллелепипеда с пазами для рабочей арматуры в нижней части, и торцами и верхом, повторяющими конфигурацию пустотообразователей.

8. Каркас по п.6, отличающийся тем, что вкладыш для формования ригелей выполнен перекрывающим дно опалубки с уменьшением ее высоты по всей длине.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 2 статьи 1389 Кодекса подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении приведены следующие источники информации:

- статья «Экспериментальный каркасный жилой дом со скрытыми сборными ригелями», опубликованная в журнале «Архитектура и строительство», №5, 1999 г. (далее - /1/);

- диссертация «Напряженно - деформированное состояние, трещиностойкость и прочность опорных зон предварительно напряженных многопустотных плит с подрезками», Амжад Сулейман Акиль Аль-Нахди, Минск-1995 г. (далее - /2/)

В возражении указано, что признаки, содержащиеся в п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны как из публикации /1/, так и из диссертации /2/, что подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, приложенной к возражению таблицей с сопоставительным анализом признаков п. 1 формулы оспариваемой полезной модели и признаков устройств, описанных в упомянутых источниках информации /1/ и /2/.

В возражении содержится просьба признать патент Российской Федерации на полезную модель № 47398 недействительным полностью.

В установленном порядке материалы возражения были направлены патентообладателю.

В отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 06.05.2009, патентообладатель выразил несогласие с доводами, приведенными в возражении.

В обоснование несогласия в отзыве приведена выдержка из текста публикации /1/: «Замоноличивание стыков каркаса выполняется мелкозернистым бетоном... Были испытаны фрагменты каркаса... Испытания проводились после достижения бетоном замоноличивания стыков ригеля и колонны...».

Кроме того, по мнению патентообладателя, в публикации /1/ «..отражено то, что ригели, применяемые в каркасе известного здания, являются поперечными сборными ригелями, из чего следует, что они соединены между собой сваркой арматуры ... только в проеме колонны, в

узле замоноличивания», « ...соединение ригеля и колонны также производится сваркой арматуры этих элементов».

В отзыве отмечено, что приведенные выше сведения из публикации /1/ обуславливают неизвестность из этого источника информации следующих признаков п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «сборный» в отношении каркаса здания, поскольку известный из публикации /1/ каркас является сборно-монолитным;

- «колонны имеют опорные элементы, а ригели установлены на них", т. к. связь между колонной и ригелем согласно публикации /1/ обеспечивается сваркой арматуры и замоноличиванием узла сопряжения ригеля с колонной, при этом контакт между ними может отсутствовать.

Кроме того, в отзыве указано следующее:

- известность признака «плиты перекрытия выполнены отформованными с подрезами-выемками», не следует из публикации /1/, поскольку в ней отсутствуют сведения о технологии изготовления плит;

- в конструкции известного из публикации /1/ здания применены бесконсольные колонны, не имеющие опорных элементов как таковых;

- в возражении не проанализирован признак «подрезы-выемки образуют консоли для опирания плит перекрытия «по двум противоположным торцам плиты», при этом согласно рис. 6 «а» публикации /1/ очевидно, что подрезка и, соответственно, консоль имеется только на одном торце плиты.

В отзыве в виде таблицы представлен сопоставительный анализ признаков, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, раскрытого в публикации /1/, подтверждающий, по мнению патентообладателя, вышеприведенные доводы.

В отношении противопоставления диссертации /2/ в отзыве отмечено следующее:

- данный источник информации не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели в связи с

отсутствием документального подтверждения даты поступления диссертации в библиотеку;

- в диссертации /2/ (стр. 58, рис.3.1) приведены сведения, характеризующие армирование опорных зон предварительно напряженных многопустотных плит с подрезками для опытных образцов многопустотных плит;

- в диссертации /2/ отсутствует сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель, т.е. описание сборного железобетонного каркаса здания, в состав которого бы входили раскрытые в данной диссертации многопустотные плиты.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии представлен ответ на отзыв, содержащий таблицу с сопоставительным анализом и ссылки на с. 32, с. 33, рис. 6 «а» публикации /1/, а также главу 5 диссертации /2/, которые подтверждают, по его мнению, известность тех признаков запатентованной полезной модели, которые отнесены патентообладателем к неизвестным из данных источников информации. Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлена заверенная копия карточки Российской государственной библиотеки о нахождение в ней диссертации /2/.

Патентообладателем на заседании коллегии представлены ходатайство с просьбой принять во внимание новую редакцию вышеприведенной формулы полезной модели, измененную за счет уточнения признака «опорных элементах колонн» как «консольных опорных элементах колонн» на основании сведений из описании полезной модели об установки ригелей «на консолях колонн 1».

Кроме того, патентообладателем представлено дополнение к отзыву, в котором приведены следующие источники информации:

- В. М. Бондаренко, Д.Г. Суворкин, Железобетонные и каменные конструкции, М., Высшая школа, 1987 г., с. 32-34, 276-278 (далее - /3/);

- А.П. Кудзис, Железобетонные и каменные конструкции, часть 2. М., Высшая школа, 1989, рис. 2.7, с. 37. 42 (далее - /4/);

- копии листов проекта типовой серии 1.020-1/87, выпуск 0-0 «Состав серии. Общие указания по применению изделий. Номенклатура изделий» (далее - /5/);

- копии листов серии 1.020-1/87Ж, выпуск 6-9 «монтажные узлы элементов каркаса. Рабочие чертежи». Узлы 7 и 10, рабочие чертежи ОМ-852-КЖ2, заказчик ЗАО «Омскстрой» (далее- /6/).

В дополнении содержится также таблица с сопоставительным анализом признаков запатентованной полезной модели и признаков известного из публикации /2/ устройства, и доводы о том, что каркас известного из публикации /2/ здания является сборно-монолитным, а не сборным, как в устройстве по оспариваемому патенту.

В дополнении отмечено, что каркасные здания проектируются по связевой, рамно-связевой или рамной (жесткой) конструктивным системам (книга /3/, с. 276-278), при этом описанные в диссертации /2/ здания выполняются по рамно-связевой системе, т. е. по такой системе, в которой согласно книге /3/ (с. 278) колонны каркаса жестко заделаны в перекрытия, а ригели - в колонны.

Учитывая то, что «под сборно-монолитными конструкциями принято понимать комплексные конструкции, в которых сборный и монолитный железобетон, укладываемый на месте строительства работает под нагрузкой как одно целое», и то, что «сборный железобетон ... одновременно является опалубкой для монолитного железобетона» (книга /3/, с. 32-34), патентообладатель относит каркас здания, раскрытого в диссертации /2/, к зданию с рамно-связевой системой, и соответственно к сборно-монолитному каркасу.

В дополнении также указано, что каркас здания, известного из публикации /1/ является сборно-монолитным каркасом, поскольку стыки этого каркаса «ригель-колонна» и «ригель-колонна – межколонная плита» замоноличены.

Данные обстоятельства, по мнению патентообладателя, свидетельствует о том, что из публикации /1/ и диссертации /2/ не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно: сборный железобетонный каркас здания.

Изучив материалы дела и, заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки соответствия условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле полезной модели, назначение которой охарактеризовано как «Сборный железобетонный каркас здания с перекрытием из многопустотных плит».

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, и патентообладателем доводов и источников информации в отношении соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Приведенные лицом, подавшим возражение, и патентообладателем источники информации /1/- /4/ соответствуют требованиям п. 19.3.1 Правил ПМ для уровня техники, при этом источники информации /5/ и /6/ не могут быть включены в уровень техники, т. к. для них не подтверждена дата, с которой эти источники информации стали общедоступными.

Упомянутое назначение полезной модели по оспариваемому патенту как сборного каркаса здания раскрыто в формуле полезной модели, её названии и в описании патента, а также разъяснено в определении для сборной железобетонной конструкции, данном в книге /3/ (с. 32), согласно которому под сборными понимают конструкции, возведение которых на строительной площадке производят из заранее изготовленных элементов.

Лицом, подавшим возражение, правильно отмечено, что в тексте публикации /1/ (с. 32), озаглавленной «Экспериментальный каркасный жилой дом со скрытыми сборными ригелями», имеется указание «сборный» применительно к описанному в ней каркасу.

Однако данное указание в контексте названия публикации можно понимать, как указание на то, что до монтажа известный каркас в своем составе помимо других отдельных (колонн, межколонных плит), выполненных как одно целое, элементов железобетонной конструкции, имеет также и сборные элементы (ригели).

Эти целиковые элементы и сборные элементы (ригели) каркаса в процессе его монтажа в соответствии с публикацией /1/ (с. 33, последний абзац) «замоноличивают» бетоном в стыке «ригель – колонна - межколонная плита», поэтому после монтажа элементов этого каркаса согласно принятому определению и описанию сборно-монолитных железобетонных конструкций (книга/3/, с. 33-34), полученную железобетонную конструкцию известного из публикации /1/ каркаса следует отнести к сборно-монолитной.

Что касается сведений о назначении известного из диссертации /2/ каркаса, то, как правильно отмечено патентообладателем, в нем используется рамно-связевая система, для которой свойственна жесткая заделка колонн в перекрытия, а ригелей в колонны (книга /3/, с. 278), что в свою очередь является характерной особенностью сборно-монолитной конструкции (книга /3/, с. 33-34). В связи с данными обстоятельствами известный из диссертации /2/ каркас здания следует также отнести к сборно-монолитному каркасу.

Таким образом, из информации, раскрытой как в публикации /1/, так и в диссертации /2/ однозначно не следует известность признаков п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих её назначение в качестве сборного железобетонного каркаса здания.

Вместе с тем, как правильно указано лицом, подавшим возражение, из публикации /1/ известен каркас, содержащий признаки п. 1 формулы

запатентованной полезной модели, касающиеся установки на опорных элементах колонн ригелей с полками для плит перекрытия, выполнения плит перекрытия с подрезами - выемками, и выполнения высоты полок ригеля соразмерной величине углубления в толщину плиты сопрягаемого с полкой подреза-выемки.

Кроме того, из диссертации /2/ известны как указанные выше признаки п. 1 формулы запатентованной полезной модели, так и признаки этого пункта, характеризующие выполнение плиты перекрытия с подрезами-выемками, образующими по двум противоположащим торцам плиты консоли для опирания на полки ригеля (диссертации /2/, рис. 3.1).

Однако в источниках информации /1/ и /2/ отсутствуют сведения о технологии изготовления подрезов-выемок плит, которые согласно п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «выполнены отформованными с подрезами-выемками».

В связи с вышеизложенным, доводы, приведенные в возражении, не подтверждают известность из каждого в отдельности источника информации /1/, /2/ средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Что касается представленной патентообладателем уточненной формулы заявленного изобретения, то внесенные в неё изменения, относящиеся к уточнению признака «опорные элементы» как «консольные опорные элементы» не могут быть рассмотрены, поскольку в первоначальных материалах заявки определение «консольные» применительно к опорным элементам не содержалось.

При этом в связи с отсутствием причины, которая могла бы служить основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности «новизна», коллегия палаты по патентным спорам не сочла необходимым предложить патентообладателю внести

изменения в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту (п. 4.9. Правил ППС).

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 47398 оставить в силе.