

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Интерактивные Мультимедийные Технологии” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 176891, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 176891 “Остановочный комплекс с информационным киоском” выдан по заявке №2017136704/03 с приоритетом от 18.10.2017 на имя ООО “Си эМ эС” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Остановочный павильон, характеризующийся тем, что содержит односкатную крышу и каркас из горизонтальных балок и вертикальных опор для образования задней ветрозащитной стенки, к которой примыкает сервисно-информационный киоск, служащий опорой для крыши и представляющий собой замкнутое помещение для размещения сервисного оборудования с системой “Умный дом”, выполненное с дверью и окном с информационной сенсорной видеопанелью, при этом в основании указанного киоска лежит

многоугольник, а окно расположено под углом в интервале от 30 до 70 градусов к проезжей части.

2. Остановочный павильон по п. 1, характеризующийся тем, что крыша и стенка состоят из стеклянных панелей, выполненных методом запекания двух панелей стекла с дополнительной защитной пленкой.

3. Остановочный павильон по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно содержит информационную стелу, объединенную с крышей и имеющую урну.

4. Остановочный павильон по п. 1, характеризующийся тем, что в окно встроено антивандальное прозрачное стекло, за которым расположена информационная сенсорная видеопанель, представляющая собой ЖКИ экран с сенсорной пленкой, наклеенной на вандалоустойчивую поверхность для организации сенсорного управления на площади всего экрана видеопанели.

5. Остановочный павильон по п. 1, характеризующийся тем, что на, по меньшей мере, одной вертикальной опоре или в зоне горизонтальной балки размещены коммуникационные устройства, а крыша является несущим элементом для размещения осветительных устройств и датчиков для системы “Умный дом”.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству.

В возражении отмечено, что охраняемое патентом решение не относится к устройству, т.к. все элементы (части), входящие в его состав, не образуют сборочную единицу и не находятся в конструктивно-функциональном единстве.

В подтверждение довода о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, к возражению приложены копии следующих источников информации:

- С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова “Толковый словарь русского языка”, 4-е издание, дополненное, Москва, 2000, стр. 41, 271, 488, 595 (далее – [1]);
- ОСТ 218.1.002-2003 “Автобусные остановки на автомобильных дорогах. Общие технические требования”, Москва, 2003, стр. 5 (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru) (далее – [3]);
- ГОСТ Р 55060-2012 “Системы управления зданий и сооружений. Автоматизированные. Термины и определения”, Москва, “Стандартинформ”, 2014, стр. 3 (далее – [4]);
- ГОСТ 30247.1-94 “Конструкции строительные. Методы испытаний на огнестойкость. Несущие и ограждающие конструкции”, МНТКС, Москва, стр. 2 (далее – [5]);
- “Новый политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 557 (далее – [6]);
- ГОСТ 9438-85 “Пленка поливинилбутиральная клеящая. Технические условия”, Государственный Комитет СССР по стандартам, Москва, стр. 12-13 (далее – [7]);
- ГОСТ 30245-2012 “Профили стальные гнутые замкнутые сварные квадратные и прямоугольные для строительных конструкций. Технические условия”, 01.01.2017 (далее – [8]);
- ГОСТ 31937-2011 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, Москва, “Стандартинформ”, 2014, стр. 3 (далее – [9]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 11.02.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что крыша, каркас и сервисно-информационный киоск имеют конструктивное единство, образующее остановочный павильон.

К отзыву приложены копии следующих источников информации:

– С.И. Ожегов “Толковый словарь русского языка”, 26-е издание, исправленное и дополненное, Москва, 2009, стр. 162, 229, 361, 482, 485, 596 (далее – [10]);

– “Новый политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 472 (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (18.10.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков,

достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с пунктом 36(1) Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличие и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству,

показал следующее.

Согласно формуле полезная модель охарактеризована совокупностью признаков, определяющих наличие в указанной формуле нескольких самостоятельных средств. При этом, каждое из этих средств имеет свое собственное конструктивное исполнение, а именно:

- остановочный павильон включает односкатную крышу и каркас из горизонтальных балок и вертикальных опор для образования задней ветрозащитной стенки;

- сервисно-информационный киоск, представляющий собой замкнутое помещение для размещения сервисного оборудования, выполненное с дверью и окном, при этом, сервисно-информационный киоск примыкает к задней ветрозащитной стенке остановочного павильона и служит опорой для его крыши;

- сервисное оборудование с системой “Умный дом”, находящееся внутри помещения сервисно-информационного киоска.

Кроме того, каждое из указанных выше средств реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения указанного решения обусловлена лишь функциями входящих в него средств, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Следовательно, остановочный павильон по оспариваемому патенту представляет собой совокупность нескольких устройств.

Что касается мнения патентообладателя о том, что крыша, каркас и сервисно-информационный киоск имеют конструктивное единство, образующее остановочный павильон, и при этом полезная модель направлена одновременно на укрытие от погодных условий и информирования пассажиров, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

В материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, нет сведений о конструктивном соединении остановочного павильона и сервисно-

информационного киоска. Есть лишь указание на наличие единого основания под бетонный фундамент и на то, что киоск является опорой для крыши.

Следует отметить, что перечисленные выше средства направлены на достижение различных технических результатов, что дополнительно указывает на наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нескольких устройств, охарактеризованных разными совокупностями признаков. Так, наличие крыши и ветрозащитной стенки направлено на достижение результата, заключающегося в повышении безопасности, в том числе и дорожно-транспортной. Наличие сервисно-информационного киоска – на повышение удобства использования оборудования при проведении профилактических и регламентных работ. Наличие системы “Умный дом” – на повышение уровня восприятия информации.

В отношении технического результата, заключающегося в “повышении эксплуатационных качеств обслуживания пассажиров за счет расширения функциональных способностей”, необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели отсутствуют какие-либо сведения о том, каким именно образом обеспечивается достижение данного результата.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не является устройством.

Что касается источников информации [1]-[9], приложенных к возражению, и источников информации [10]-[11], приложенных к отзыву, то данные материалы приведены сторонами для объяснения значения различных терминов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**удовлетворить возражение, поступившее 06.11.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 176891 признать недействительным полностью.**