

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Ангарский электролизный химический комбинат” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2288041, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2288041 на изобретение “Агрегат газовых центрифуг” выдан по заявке №2005105443/12 с приоритетом от 28.02.2005 на имя Шопена В.П., Шубина А.Н., Вандышева В.И., Белоусовой Л.Я., Глухова Н.П., Палкина В.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Агрегат газовых центрифуг, содержащий расположенные двумя рядами центрифуги, закрепленные на общей раме, выполненной из продольных, вертикальных и поперечных балок, установленной подвижно в горизонтальном направлении верхними поперечными балками на опорные консоли колонн и закрепленной на консоли упругим в горизонтальной плоскости элементом, отличающийся тем, что упругий элемент выполнен в виде С-образной пружины, один конец которой закреплен на консоли, а другой на верхней поперечной балке, кроме этого пружина закреплена с

возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата.

2. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что на раме закреплены четыре пружины, установленные вблизи концов верхних поперечных балок и консолей.

3. Агрегат по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что пружины выполнены с различными главными моментами инерции поперечного сечения.

4. Агрегат по п.3, отличающийся тем, что отношение главных моментов инерции поперечного сечения пружин составляет величину 0,4-0,8.

5. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что плоскость наименьшей жесткости пружины при изгибе составляет угол 30° ÷ 60° к направлению продольной оси агрегата.

6. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина поджата к балке в направлении действия силы тяжести.

7. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина поджата к балке в направлении, противоположном действию силы тяжести.

8. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что между консолью и верхней поперечной балкой установлена фрикционная прокладка.

9. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на балке с возможностью регулировки ее горизонтального положения.

10. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на консоли с возможностью регулировки ее горизонтального положения.

11. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на консоли болтом с опорной головкой, на которую установлена верхняя поперечная балка.

12. Агрегат по п.11, отличающийся тем, что между опорной головкой и верхней поперечной балкой установлена фрикционная прокладка.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2002125763, опубл. 20.04.2004 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2060800, опубл. 27.05.1996 (далее – [2]);
- патентный документ SU 1441098, опубл. 30.11.1988 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2168666, опубл. 10.06.2001 (далее – [4]);
- Сбитнев Н.А., Палкин В.А., Глухов Н.П. “Исследование повышения сейсмостойкости центрифужного оборудования путем изменения крепления агрегатов на опорных колоннах”, Сборник докладов VII Всероссийской (Международной) Научной Конференции “Физико-химические процессы при селекции атомов и молекул”, 29 сентября-4 октября 2002г., стр. 222-225 (далее – [5]);
- патентный документ SU 648763, опубл. 25.02.1979 (далее – [6]);
- патентный документ US 5358210, опубл. 25.10.1994 (далее – [7]);
- “Справочник по технической механике”, под ред. Динника А.Н., ОГИЗ Государственное издательство технико-теоретической литературы, Москва-Ленинград, 1949, стр. 232-233 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2167310, опубл. 20.05.2001 (далее – [9]);
- патентный документ US 3737155, опубл. 05.06.1973 (далее – [10]);
- интернет-распечатка с сайта www.kipp.com (далее – [11]);
- Белаш Т.А., Альберт А.У., Лабазанов Р.Р., “Сейсмоизоляция зданий и сооружений. Экспериментальная оценка параметров диаграмм сдвига демпферов сухого трения на основе металлических трущихся пар”,

“Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений”, №2, 2002, стр. 46-48 (далее – [12]);

– патентный документ SU 1754924, опубл. 15.08.1992 (далее – [13]);

– ГОСТ 27017-86 “Изделия крепежные. Термины и определения”, 01.01.1988 (далее – [14]);

– патентный документ SU 1802844, фиг.4-5 (далее – [15]).

В возражении отмечено, что: “... конструкция рамы агрегата газовых центрифуг не имеет подробного раскрытия в объеме источника D1. Однако, в описании оспариваемого изобретения на стр. 3 указано, что технический результат достигается “за счет изменения конструкции крепления и взаимосвязей элементов крепления агрегата на колоннах”. То есть, конструкция несущей рамы агрегата газовых центрифуг не подвергалась изменениям или усовершенствованиям при разработке изобретения, охраняемого патентом № 2288041. Таким образом, признаки, характеризующие взаимное расположение балок рамы агрегата газовых центрифуг, являются несущественными.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве на возражение, поступившем 02.11.2016, патентообладатель представил свой анализ указанных в возражении источников информации, на основании которого сделал вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (28.02.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными

Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение

признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны. В случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных,

чем в возражении, условий охраноспособности изобретения либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Для оценки патентоспособности изобретения по независимому пункту формулы в возражении использованы источники информации [1]-[7].

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен агрегат газовых центрифуг, содержащий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие центрифуг внутри агрегата (стр. 2 описания патентного документа [1]);
- рама опирается на консоли колонн (фиг. 1, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- рама установлена подвижно в горизонтальном направлении (стр. 2 описания патентного документа [1]);
- рама закреплена на консоли упругим в горизонтальной плоскости элементом (стр. 2 описания патентного документа [1]);

Из патентного документа [2] известны следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- центрифуги расположены двумя рядами (реферат, п.1 формулы, стр. 1 описания патентного документа [2]);
- центрифуги закреплены на общей раме (реферат, п.1 формулы,

патентного документа [2]);

– рама выполнена из продольных, вертикальных и поперечных балок (стр. 1 описания патентного документа [2]);

Из патентных документов [3], [4], [7] известен следующий признак изобретения по оспариваемому патенту:

– упругий элемент выполнен в виде С-образной пружины.

Таким образом, из источников информации [1] – [4], [7] неизвестны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

– рама опирается именно верхними поперечными балками на опорные консоли колонн;

– один конец С-образной пружины закреплен на консоли;

– другой конец С-образной пружины закреплен на верхней поперечной балке;

– пружина закреплена с возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата (в патентном документе [6] указано на возможность изменения положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси (возможность поворота относительно вертикальной оси) во время работы амортизатора, однако, нет сведений, что это положение можно каким-либо образом регулировать (при установке агрегата на консоли)).

Что касается статьи [5], то данный источник информации использован в возражении при анализе существенности признака “пружина закреплена с возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата”.

Однако, в связи с тем, что из приведенных в возражении источников информации не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, анализ технического результата и существенности признаков формулы не проводился.

Что касается источников информации [8]-[15], то они использованы в возражении при анализе зависимых пунктов формулы оспариваемого патента. При этом, ввиду сделанного выше вывода, данные источники информации не анализировались.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Что касается “особого мнения”, поступившего 07.12.2016, то здесь необходимо отметить следующее.

В отношении известности из уровня техники признака “рама опирается верхними поперечными балками на опорные консоли колонн”, необходимо подчеркнуть, что, действительно, в описании оспариваемого патента, в разделе “Уровень техники” указано, что “известна конструкция агрегата, выполненная в виде рамы из продольных и поперечных балок” (патент РФ № 2170800), а также, что “концы рамы агрегата в виде поперечных балок закреплены болтами на консолях опорных конструкций стендов или колонн промышленных заводов в несколько ярусов по высоте” (Е.Т. Артемов, А.Э. Бедель, “Укрощение урана”, Екатеринбург, Издательство ООО “СВ-96”, 199, с. 153; Сборник статей “Разработка и создание газоцентрифужного метода разделения изотопов в СССР (России)”, Санкт-Петербург, ЛНПП “Облик”, 2002, с. 173, 276).

Однако, вышеуказанные книга и сборник статей не указаны в тексте возражения в качестве материалов, из которых известны какие-либо признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, и их копии не были приложены к возражению (как было отмечено выше, в качестве таких материалов указаны источники информации [1]-[7]). Таким образом, в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, данные источники информации считаются изменяющими мотивы возражения.

Что касается информации о допущенной в описании оспариваемого патента опечатке (вместо патентного документа [2] указан патентный документ RU 2170800), то данное обстоятельство не влияет на оценку патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Довод, изложенный в “особом мнении”, о том, что коллегией “было выдвинуто требование о полном дословном текстовом совпадении информации из ссылок с признаками оспариваемого изобретения” не соответствует действительности.

В отношении довода, касающегося того, что “закрепление рамы агрегата на консоли как болтовым, так и упругим крепежным элементом известно из прототипа” следует отметить, что в источниках информации [1]-[7] нет сведений о закреплении одного конца С-образной пружины на консоли, а другого – на верхней поперечной балке.

В особом мнении также не указано на известность данного признака из источников информации [8]-[15], приведенных в возражении в обоснование довода о несоответствии изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” по зависимым пунктам формулы.

Довод, касающийся признака “пружина закреплена с возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата” рассмотрен выше в настоящем заключении. В отношении того, что “возможность поворота не реализуется в оспариваемом изобретении”, следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют доводы о невозможности осуществления данного признака (указано только, что данный признак является несущественным). При этом, вопрос о невозможности осуществления того или иного признака изобретения по оспариваемому патенту не ставится при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении того, что “на заседании коллегии рассмотрено всего

четыре ссылки на уровень техники, хотя к возражению приложено 16 ссылок” необходимо отметить следующее.

К возражению приложено 15 источников информации (16 источник информации – сам оспариваемый патент).

При этом, как отмечено в возражении, “каждый признак первого независимого пункта формулы изобретения, охраняемого патентом РФ № 2288041 известен из уровня техники (см. источники [1]-[7])”.

Что касается источников информации [8]-[15], то они приведены в возражении для подтверждения известности из уровня техники признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании сделанного коллегией вывода о патентоспособности независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствие изобретения по зависимым пунктам формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” не анализировалось.

Следует отметить, что в ходе заседания коллегии лицом, подавшим возражение, также не приводились доводы, касающиеся известности из источников информации [8]-[15] признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента. Не приведены они и в особом мнении.

В отношении того, что “на заседании коллегии не рассмотрено ходатайство о нарушении законодательства о государственной тайне”, необходимо подчеркнуть, что данное ходатайство было рассмотрено.

Однако, упомянутый в данном ходатайстве источник информации не был приложен к отзыву патентообладателя. Таким образом, у членов коллегии не было возможности с ним ознакомиться.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2288041 оставить в силе.