

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Чернышенко Л.В. (далее – заявитель), поступившее 14.07.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.01.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014113798/06 (дата публикации 20.10.2015).

Рассмотрение возражения проводилось без участия заявителя или его представителя. При этом установлено следующее.

Заявлен «Гравитационный двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки на дату ее подачи 08.04.2014, в следующей редакции:

«1. Гравитационный двигатель, содержащий гравитационные массы, расположенные в гравитационном поле планеты, вал, установленный с возможностью вращения в стойках, закрепленных на основании, отличающийся тем, что гравитационные массы установлены на нескольких опорных элементах, например, дисках, по окружности по принципу отвеса, например, на гибких тягах, таким образом, что их центры тяжести всегда расположены ниже их точек подвеса, которые представляют собой шарнирные узлы, а опорные элементы неподвижно закреплены на валу и установлены с угловым сдвигом в вертикальных плоскостях по отношению друг к другу, при этом гравитационные массы имеют возможность периодически свободно опираться на наклонные плоскости, установленные неподвижно на основании, и отклоняться от вертикального положения в процессе

их движения по наклонным плоскостям, а затем восстанавливать свое исходное положение под воздействием гравитационного поля.

2. Гравитационный двигатель по п.1, отличающийся тем, что гравитационные массы установлены по обеим плоскостям опорных элементов с угловым сдвигом в вертикальной плоскости по отношению друг к другу.

3. Гравитационный двигатель по п.1, отличающийся тем, что наклонные плоскости выполнены с возможностью регулировки угла наклона регулировочным механизмом».

При вынесении решения Роспатента от 22.01.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость» (пп.1,4 ст.1350 Кодекса).

Данный вывод основан на том, что, ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, третье издание, Москва, изд. «Просвещение», 1991, сс.51-53) и «всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится» (см. «Элементарный учебник физики» под ред. Г.С.Ландсберга, Москва, АОЗТ «Шрайк», 1995, т.1, с.210). В заявленном изобретении никакого источника энергии, за счет которого эта работа могла бы производиться не предусмотрено. Силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку из уровня техники известно, что эти силы являются потенциальными, а работа потенциальной силы при перемещении точки ее приложения вдоль любой замкнутой траектории, как и в предложенном изобретении, равна нулю, а в соответствии с законом сохранения энергии, полная механическая энергия замкнутой системы тел, взаимодействующих силами тяготения и упругости, остается неизменной. Это означает, что положительная работа силы тяжести, полученная при движении груза вниз, расходуется без остатка на движение этого груза вверх. Таким образом, заявленное изобретение является вечным двигателем первого рода, т.е. воображаемой машиной, которая будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не

потребляя энергии извне, однако, вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии, который говорит, что при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую (см. Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, третье издание, Москва, изд. «Просвещение», 1991, сс.45-53).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отметил, что доводы и заключения экспертизы, приведенные в решении Роспатента, были полностью им опровергнуты и доказана неправомерность их применения к существу заявки. При этом заявитель отмечает, что почти в каждом его заявлении-протесте содержалось совершенно законное и справедливое требование к экспертизе: проверить представленные в материалах заявки расчеты, однако, этого не было сделано, то есть ошибок в расчетах не обнаружено, но и суть изобретения не понята.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ», Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы

реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного изобретения, в соответствии с родовым понятием независимого пункта, приведенного в формуле изобретения, является преобразование энергии гравитационного поля в механическую энергию вращательного движения.

Действительно, использование наклонной поверхности в заявленном устройстве может обеспечить появление дисбаланса вращательных моментов от масс, закрепленных на дисках, однако, как отмечает и сам заявитель, в какой-то момент суммарный вращательный момент изменяет свое направление на противоположное, т.е. происходит переход через точку равновесия за счет инерции механической системы, но далее, по мере использования энергии вращения под действием вращательного момента, действующего в противоположном направлении, движение диска или дисков изменит свое движение на противоположное, стремясь установиться в точке равновесия. Такие разнонаправленные угасающие вращательные колебания системы возле точки равновесия будут происходить до полного исчерпания начальной механической энергии.

В ответе, поступившем 26.11.2015, на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения заявителем приведен уточненный расчет суммарного углового момента на валу предложенного двигателя. Расчет выполнен для 32 последовательных положений диска с грузами в пределах 15 угловых градусов. Заявителем сила тяжести, действующая на груз, разложена на две составляющие: первую, направленную по нормали к наклонной поверхности, и вторую, направленную вдоль линии тяги, соединяющей груз и диск. Вторую

составляющую заявитель считает силой, действующей на диск со стороны груза. Однако, такое определение ошибочно, поскольку вторая составляющая силы тяжести, направленная вдоль линии тяги, не параллельна наклонной плоскости, а, следовательно, сама имеет составляющую, перпендикулярную наклонной плоскости. То есть в представленном заявителем расчете не полностью учтена сила реакции опоры (наклонной плоскости). Действительная составляющая силы тяжести, передаваемая на диск, вследствие реакции опоры будет еще меньше.

Помимо ошибки в графическом разложении сил приведенный расчет имеет большие погрешности в определении численных значений сил. Из представленных заявителем графических построений видно, что вторая составляющая силы тяжести, направленная вдоль линии тяги, зависит только от изменения угла между линией тяги и вертикалью. Поскольку этот угол монотонно возрастает до определенного значения при последовательном изменении положения груза, а после также монотонно уменьшается до нуля, то величина указанной силы также должна соответствующим образом монотонно меняться с изменением угла. Однако представленные результаты расчета этому не соответствуют. Например, сила F_3 , действующая на груз 3, меняется следующим образом: 17; 12,5; 13,5; 11; 11,5; 11; 10; 10; 7,5; 8,5; 8; 8; 7,2; 8; 6,9; 8; 6,8; 8,5; 7; 7; 7; 8; 7; 7; 6,8; 7; 7; 7; 6,7; 6,8; 6,8. Видно, что при прохождении грузом 3 последовательных положений величина силы от положения к положению при общей тенденции к уменьшению то уменьшается, то увеличивается, то остается постоянной, что не соответствует должному характеру ее изменения, вытекающего из представленных геометрических построений. Данное несоответствие можно объяснить тем, что расчеты выполнены заявителем в достаточно мелком масштабе, на листе формата А4, что привело к большим погрешностям.

Допущенные заявителем ошибки и погрешности не позволяют признать приведенные заявителем расчеты подтверждающими наличие постоянного ненулевого момента на валу заявленного двигателя, и, следовательно, работоспособность заявленного двигателя.

Следовательно, можно согласиться с доводами Роспатента о том, что предложенное устройство является вечным двигателем первого рода, т.е. воображаемой машиной, которая будучи раз пущена в ход совершала бы работу

неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Однако вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. Политехнический словарь, издание третье, Москва, Советская энциклопедия, 1989, с.77).

На основании изложенного, можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение – гравитационный двигатель, обеспечивающий получение механической энергии вращательного движения.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2016, решение Роспатента от 22.01.2016 оставить в силе.