

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 02.08.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ЛД ПРАЙД», г. Челябинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016736431 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2016736431 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 03.10.2016 на имя заявителя в отношении товаров 06, 11 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «LD PRIDE», выполненное буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.03.2018 о государственной регистрации товарного знака. Отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении приведенных в заявке товаров 11 класса МКТУ мотивирован в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ с товарным знаком «PRIDE» по свидетельству № 373441, охраняемым на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 02.08.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 27.03.2018. Доводы возражения сводятся только к тому, что на дату подачи заявки элемент «LD» уже обладал различительной способностью в составе заявленного обозначения в силу его использования заявителем для индивидуализации соответствующих товаров и услуг. При этом заявителем в возражении никак не оспаривается вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения в отношении товаров 11 класса МКТУ требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и признании элемента «LD» охраняемым.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.10.2016) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя, в частности, Кодекс.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита словесное обозначение «LD PRIDE». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 03.10.2016 испрашивалось, согласно заявке, в частности, в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 373441 с приоритетом от 17.09.2008 представляет собой словесное обозначение «PRIDE», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Данный товарный знак охраняется в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Приведенный в заключении по результатам экспертизы вывод о сходстве заявленного обозначения до степени смешения в отношении однородных товаров

11 класса МКТУ с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 373441, то есть о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса для указанных в заявке товаров 11 класса МКТУ, заявителем в возражении никак не оспаривается.

Что касается элемента «LD» в составе заявленного обозначения, то следует отметить, что в заключении по результатам экспертизы, прилагаемом к оспариваемому решению Роспатента, в соответствующей графе отсутствуют какие-либо указания, сопровождаемые определенным международным цифровым кодом для идентификации библиографических данных (526), на то, что заявленное обозначение подлежит государственной регистрации в качестве товарного знака с признанием того или иного отдельного его элемента неохраняемым.

Так, в заключении по результатам экспертизы неохраняемые элементы в вышеупомянутой соответствующей графе никак не указаны, а в тексте этого заключения также было отмечено, что основание для отказа в регистрации товарного знака по пункту 1 статьи 1483 Кодекса экспертиза сочла возможным снять.

Отсюда следует, что Роспатентом было принято решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении приведенных в заявке товаров 06 и услуг 35 классов МКТУ без указания элемента «LD» как неохраняемого.

Таким образом, коллегия не усматривает каких-либо оснований, собственно, для изменения оспариваемого решения Роспатента в рамках соответствующего мотива в рассматриваемом возражении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.08.2018, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.03.2018.**