

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Особое конструкторское бюро кабельной промышленности» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2154867, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2154867 на изобретение «Электрический провод», обладателем исключительных прав на которое является АО «Чебоксарский завод кабельных изделий «Чувашкабель» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 99101515/09 с приоритетом от 26.01.1999 и действует со следующей формулой изобретения:

«Электрический провод, содержащий токопроводящую жилу и изоляцию в виде нанесенного на жилу слоя на полиимидной основе, отличающийся тем, что изоляция дополнительно содержит внутренний слой, предварительно сформированный на токопроводящей жиле при пропускании ее через водную суспензию фторопласта с последующей

термообработкой, при соотношении толщины внутреннего слоя к толщине слоя на полиимидной основе 1 : 25 - 1 : 6.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод возражения основывается на известности технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патентный документ US 4184001 (далее – [1]);
- патентный документ US 4521485 (далее – [2]);
- патентный документ EP 0258036 (далее – [3]);
- патентный документ DE 2050909 (далее – [4]);
- патентный документ GB 1278153 (далее – [5]);
- патентный документ US 5580654 (далее – [6]);
- ГОСТ 24888-81 (далее – [7]);
- ГОСТ 23286-78 (далее – [8]);
- ГОСТ 16442-80 (далее – [9]);
- копия страницы Интернет «Словарь сокращений и аббревиатур. Академик 2015 г.» (далее – [10]);
- копия страницы Интернет «Справочник технического переводчика» (далее – [11]);
- копия страницы Интернет «Универсальный англо-русский словарь: Академик.ру.» (далее – [12]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном 05.12.2017, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, что из приведенных в

возражении источников информации следуют признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, патентообладатель отмечает, что ни в одном из приведенных возражении источников информации [1]-[9] не раскрыты признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение соотношения толщины внутреннего слоя, выполненного из фторопласта, к толщине внешнего слоя на полиимидной основе 1 : 25 - 1 : 6.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.01.1999), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации, однако, это не освобождает от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

В возражении приведён сравнительный анализ признаков, характеризующих электрический провод по оспариваемому патенту и решений, известных из источников информации [1]-[9].

Можно согласиться с доводами возражения, что в каждом из патентных документов [1]-[6] раскрыты технические решения, характеризующие электрический провод, т.е. средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

При этом в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту в возражении указан провод, раскрытый в патентном документе [1].

Так, провод по патентному документу [1] содержит токопроводящую жилу и изоляцию. Причем изоляция содержит внутренний слой, выполненный из фторопласта, и внешний слой, выполненный на полиимидной основе.

Таким образом, можно констатировать, что техническое решение по оспариваемому патенту отличается от провода по патентному документу [1] тем, что внутренний слой, выполненный из фторопласта, предварительно сформирован на токопроводящей жиле при пропускании ее через водную суспензию фторопласта с последующей термообработкой, а также тем, что соотношение толщины внутреннего слоя к толщине слоя на полиимидной основе составляет 1:25 - 1:6.

При этом, можно согласиться с мнением патентообладателя, что

указанные выше отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с приведенными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, направленными на повышение стойкости к распространению электрической дуги, облегчение снятия изоляции при монтаже при сохранении всех остальных свойств проводов, включая радиационную стойкость и механическую прочность.

Данный вывод обусловлен тем, что в описании к оспариваемому патенту приведены сведения о величине соотношений толщин внутреннего и внешнего слоев изоляции, при которых значения параметров электрических и механических величин находятся в пределах, обеспечивающих электрическую и механическую стойкость изоляции с одновременным сохранением свойств по облегчению её снятия с жил проводника. Указанные свойства напрямую зависят как от соотношения толщин изоляционных слоев, так и от свойств материалов, из которых выполнены данные слои (см., например, описание к оспариваемому патенту, таблицы 1 и 2).

Кроме того, признаки, характеризующие выполнение изоляционного слоя из фторопласта, предварительно сформированного на токопроводящей жиле при пропускании ее через водную суспензию фторопласта с последующей термообработкой, влияют на возможность сохранения прочностных качеств изоляции, в том числе и на повышение стойкости к распространению электрической дуги, что обусловлено свойствами исходных компонентов и методом нанесения этих компонентов (водная суспензия, термообработка).

При этом, можно согласиться с доводами возражения в том, что техническим решениям, раскрытым в каждом из патентных документов [5] и [6], присущи признаки провода по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение изоляционного слоя из фторопласта, предварительно

сформированного на токопроводящей жиле при пропускании ее через водную суспензию фторопласта с последующей термообработкой.

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что провод по патентным документам [2], [4] и [6] имеет два изоляционных слоя, один из которых выполнен из фторопласта, а другой из полиимида.

Однако, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, ни в одном из патентных документов [2], [4]-[6] не содержится сведений о конструкции провода, в котором соотношение толщины внутреннего слоя изоляции, выполненного из фторопласта, к толщине внешнего слоя изоляции на полиимидной основе составляет 1:25- 1:6.

Что касается провода по патентному документу [3], то его изоляция состоит из трех слоев, имеющих разные физические свойства и, соответственно, данному техническому решению также не присущи признаки изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие соотношение толщины внутреннего слоя изоляции, выполненного из фторопласта, к толщине внешнего слоя изоляции на полиимидной основе 1:25- 1:6.

В возражении отмечено, что указанные выше отличительные признаки следуют из сведений, раскрытых в источниках информации [7]-[9].

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что в каждом из источников информации [7]-[9] содержатся сведения о различных видах конструкции изоляции проводов и применяемых материалах для изоляции. Однако, ни в одном из источников информации [7]-[9] не содержится сведений, на основании которых можно говорить об известности электрического провода, в котором соотношение толщины внутреннего слоя изоляции, выполненного из фторопласта, к толщине внешнего слоя изоляции, выполненного на полиимидной основе, выбрано в диапазоне 1:25- 1:6.

Исходя из вышесказанного, следует, что из приведенного в возражении уровня техники не известны все признаки формулы оспариваемого патента и не подтверждено их влияние на указанные в описании к данному патенту технические результаты.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно Интернет-распечаток [10]-[12], следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

В отношении доводов, изложенных в особом мнении, поступившем 12.12.2017, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в особом мнении, повторяют доводы возражения, анализ которых приведен выше.

В отношении довода о том, что соотношение толщин слоев изоляции 1:6 известно из ГОСТа 23286-78 (источник информации [8]), следует отметить, что данный стандарт распространяется на провода с резиновой и пластмассовой изоляцией (полиэтилен, поливинилхлорид), при этом в изобретении по оспариваемому патенту используемые для изоляции материалы конкретизированы, а именно, внешний слой изоляции выполнен на полиимидной основе, а внутренний слой изоляции выполнен из фторопласта.

Соответственно, упомянутые в формуле изобретения по оспариваемому патенту материалы, а также соотношение их толщин, оказывающее влияние на технический результат (приведен в описании к

оспариваемому патенту), не указаны в источнике информации [8].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2154867 оставить в силе.