

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мурлыкина Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 03.08.2017, на решение от 10.05.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016146420/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Устройство карусельного типа для снижения радиоактивности почвы щадящим методом”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Устройство карусельного типа для снижения радиоактивности почвы щадящим методом, состоящее из сборного цилиндра, в котором в трубу из свинца вставлены труба из алюминия с трубкой из многослойной тонкой полиэтиленовой плёнки, характеризующееся тем, что полиэтиленовая трубка заполнена почвой загрязнённой радиоактивными элементами, при этом труба из свинца и труба из алюминия имеют по одной продольной узкой прорези, совмещённые при сборке, а труба из свинца имеет заглушки из свинца по торцам и прикреплена к рамке почвообрабатывающего дискового рабочего органа

совершает с ним движение по окружности вокруг тягового средства и поступательное движение вместе с ним, при этом плоский поток электронов, вылетающий через узкую прорезь в трубе из свинца, направлен на почву и вступает во взаимодействие с ядрами атомов радиоактивных веществ в поверхностном слое почвы, что способствует переходу возбужденных ядер атомов радиоактивных элементов в стабильное состояние.”

По результатам рассмотрения Роспатент 10.05.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель из-за несоответствия заявленного решения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “Экспертиза указывает на то, что в описании “не раскрыты средства и методы” получения плоского пучка электронов. Плоский поток электронов образуется за счет очень большой толщины тела трубы из свинца и минимально возможной прорези в ней. Плоский поток образуют только электроны, проходящие параллельно стенкам прорези, остальные поглощаются стенками. Поток формирует сама конструкция трубы из свинца. Специальные средства и методы не требуются. Дополнительные детали являются частными и не указаны. Плоский поток электронов выбран для соответствия размерам почвообрабатывающего органа по его длине.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.11.2016), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 68 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости. В случае если полезная модель не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны не проводится.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из материалов заявки, предлагается устройство для снижения уровня радиоактивности почв сельскохозяйственного назначения при выпадении осадков радиоактивных веществ, например, цезия-137 и стронция-90. Указанная цель достигается тем, что предлагаемое устройство, “состоящее из сборного цилиндра, в котором в трубу из свинца вставлена труба из алюминия с трубкой из многослойной тонкой полиэтиленовой пленки... полиэтиленовая трубка заполнена почвой, загрязненной радиоактивными элементами, при этом, труба из

свинца и труба из алюминия имеют по одной продольной узкой прорези, совмещенные при сборке, а труба из свинца имеет заглушки из свинца по торцам”. По мнению заявителя, перемещение указанного устройства, заполненного радиоактивной почвой, по полю, загрязненному радиоактивной почвой, приведет к снижению уровня радиоактивности за счет того, что “плоский поток электронов, вылетающий через узкую прорезь в трубе из свинца, направлен на почву и вступает во взаимодействие с ядрами атомов радиоактивных веществ в поверхностном слое почвы, что способствует переходу возбужденных ядер атомов радиоактивных элементов в стабильное состояние” (образующиеся в трубе в результате β^- -распада электроны, вылетая через прорезь, захватываются возбужденными ядрами радиоактивных изотопов почвы, что приводит к их стабилизации).

Следует отметить, что испускаемые в результате β^- -распада электроны вылетают под разными углами, и, вследствие этого, характер их движения и энергия будут распределяться между этими частицами по законам вероятности, т.е. будут хаотичными (А.А. Абрамов и др., Методическое руководство к курсу Основы радиохимии и радиозологии, Московский Государственный университет им. В.М. Ломоносова, Химический факультет, Бакинский филиал, Москва – Баку, 2011, с. 12). Заявителем не показано, как получить плоский поток электронов, мощности которого было бы достаточно для попадания электронов на радиоактивные изотопы почвы (из уровня техники известно, что: Электронные пучки – направленные потоки электронов, поперечные размеры которых обычно значительно меньше их длины... В настоящее время формированием, фокусировкой и отклонением электронных пучков, а также вопросами их использования занимается электронная оптика... Для создания электронных пучков служат электронные пушки, для их фокусировки – электронные линзы, а для отклонения – различные отклоняющие системы (см. Электронные зеркала, Электронные призмы) (“Большой энциклопедический словарь. Физика”, гл. ред. А.М. Прохоров, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, Москва, 1998, с. 886)).

Кроме того, как правомерно отмечено в решении Роспатента, “ядра некоторых нуклидов склонны к захвату электронов с электронных оболочек, и чаще всего с ближайшей. Снятие возбуждения возможно двумя путями: в первом случае происходит каскад переходов электронов с более удаленных на менее удаленные от ядра энергетические уровни с испусканием избыточной энергии в виде фотонов, или, во втором случае, характерном чаще всего для атомов, находящихся на поверхности материала, снятие возбуждения возможно за счет выброса с верхней оболочки электрона. (А.А. Абрамов и др., Методическое руководство к курсу Основы радиохимии и радиоэкологии, Московский Государственный университет им. В.М. Ломоносова, Химический факультет, Бакинский филиал, Москва – Баку, 2011, с. 17-19)”. Таким образом (в том случае, если электроны из трубы все же случайно долетят до радиоактивных веществ в поверхностном слое почвы), внешний поток электронов (из устройства) не переведет ядра нуклидов в стабильное состояние, что не приведет к стабилизации возбужденных ядер атомов радиоактивных веществ, находящихся в почве.

Таким образом, реализация указанного заявителем назначения в части снижения радиоактивности почвы невозможна.

Исходя из изложенного, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.08.2017, решение Роспатента от 10.05.2017 оставить в силе.