

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Новосельцева С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.02.2008 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №69183, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №69183 "Нефтяная задвижка шибера типа" выдан по заявке №2007125242/22 с приоритетом от 03.07.2007 на имя Гаффанова Р.Ф. и Костюченко В.В. со следующей формулой полезной модели:

«1. Задвижка, содержащая корпус, состоящий из двух соединенных между собой полукорпусов, между которыми закреплено промежуточное кольцо, в полости которого с возможностью поворота в своей плоскости размещен шибера, отличающаяся тем, что шибера на наружной цилиндрической части содержит фторопластовую вставку, а угол поворота шибера определяется углом зубчатой нарезки на шибере».

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель №69183 не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из уровня техники известен патент РФ на полезную модель №65599 [2], которому присущи все существенные признаки, изложенные в формуле оспариваемой полезной модели.

В возражении также указывается на то, что признак оспариваемой полезной модели «угол поворота шибера определяется углом зубчатой нарезки на шибере» не относится к существенным, поскольку не влияет на указанный в оспариваемой полезной модели технический результат и, кроме того, по мнению лица, подавшего

возражение, в любой зубчатой передаче угол поворота определяется геометрическими параметрами зубчатой нарезки на ведомой и ведущей детали.

В возражении также обращается внимание на то, что в формуле и описании оспариваемой полезной модели отсутствуют сведения, подтверждающие влияние признаков формулы «угол поворота шибера определяется углом зубчатой нарезки на шибере, шибер на наружной части содержит фторопластовую вставку» на технический результат, заключающийся в увеличении проходного диаметра задвижки.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Патент РФ на полезную модель №2246652 на 3 листах в 1 экз. – далее [1];

Патент на полезную модель №65599 на 4 листах в 1 экз. – далее [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, полученном 27.06.2008 отметил, что отличием оспариваемой полезной модели от противопоставленного источника информации [2] является установка подшипника скольжения только на самом шибере, отсутствие канавки под подшипник скольжения в промежуточном кольце и нарезка зубьев на самом шибере.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что в оспариваемой полезной модели заявленный технический результат достигается за счет использования тарельчатых пружин, которые прижимают седло к шиберу и подшипникам скольжения, установленным в седлах 17.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям

патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.3.1.(3) Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с п. 19.4.(4) Правил ПМ, в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в

соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», было установлено, что источник информации [2] представляет собой патент на полезную модель, имеющий более раннюю дату приоритета, чем у оспариваемой полезной модели, но опубликованный после даты ее подачи. Таким образом, патент [2] включается в уровень техники только в отношении формулы (п. 19.4.(4) Правил ПМ).

Из вышеуказанного технического решения [2] не известны следующие признаки независимого п. 1 формулы оспариваемой полезной модели: «шибер на наружной цилиндрической части содержит фторопластовую вставку, угол поворота шибера определяется углом зубчатой нарезки на шибере».

Вышеуказанные признаки являются существенными и влияют на достигаемый в оспариваемой полезной модели технический результат, заключающийся в устранении протечек между шибером и седлом, в упрощении конструкции задвижки, а также в повышении технологичности изготовления и ремонта.

Из технического решения [1] вышеперечисленные признаки

также не известны.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.02.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №69183 оставить в силе.