

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Гражданский кодекс), Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее – Правила ППС), утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 рег. № 4520, рассмотрела возражение ЗАО «Патентные услуги» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2007, против выдачи патента СССР на изобретение № 1811431, при этом установлено следующее.

Патент СССР № 1811431 на изобретение "Инструмент для изготовления изделий типа заготовок гаек" выдан по заявке № 5018850/08 с приоритетом от 16.01.1992 на имя В.В. Веремеенко, В.Л. Трахтенгерца, В.Н. Матвеева, А.Л. Поспелова (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Инструмент для изготовления изделий типа заготовок гаек, содержащий пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, имеющий формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивной пуансон с профилированным рабочим участком для прошивки заготовки с противоположной торцовой поверхности, отличающийся тем, что формообразующий углубление участок конического элемента пуансона для выдавливания выполнен в основании диаметром, составляющим 1,0 - 1,02 наружного диаметра рабочего участка прошивного пуансона.

2. Инструмент по п. 1, отличающийся тем, что профиль рабочего участка прошивного пуансона выполнен с углублением на его торце».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Патентный закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что изобретение по патенту № 1811431 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренным законодательством, действовавшим на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В возражении приведены следующие источники информации:

- брошюра "Сквозной технологический процесс изготовления гаек М4 и М6", ТЛЗ-7.3-24-58-84, Магнитогорск, 1984, с. 16, Приложение 2, Технологическая карта ТК-24-15-6-83 (далее - брошюра /1/);

- описание к патентному документу SU 1342579 А1, опубл. 07.10.1987 (далее - документ /2/);

- описание к патентному документу SU 555964 А, опубл. 30.04.1977 (далее - документ /3/);

- описание к патентному документу SU 656727 А, опубл. 15.04.1979 (далее - документ /4/);

- руководство по эксплуатации АВ1819-00-001 РЭ, Часть 1, Техническое описание, 1986, чертеж 1819-61А-001СБ, лист 1819-61А-409, лист 1819-61А-426 и лист 1819-61А-420 (далее – документация /5/);

- паспорт «Автомат холодновысадочный пятипозиционный гаечный М12 АБ 1821» (далее паспорт /6/);

- чертежи формообразующего инструмента автомата АБ1821 согласно приложению 1 к паспорту /6/, рис. 41. Прошивка. АБ1821-60-402, рис. 42. Пуансон IV перехода. АБ1821-60-404 (далее – чертежи /7/);
- чертежи формообразующего инструмента автомата АБ1821 согласно приложению 1 к паспорту /6/, рис. 43. Пуансон III перехода. АБ1821-60-405А (далее – чертежи /8/)
- положение по бухгалтерскому учету основных средств (фондов) государственных, кооперативных (кроме колхозов) и общественных предприятий и организаций, утвержденное письмом Министерства финансов СССР от 07.05.1976 №30 (далее - положение /9/);
- письмо Министерства финансов СССР от 07.05.1976 № 30 «О положении по бухгалтерскому учету основных средств (фондов) государственных, кооперативных (кроме колхозов) и общественных предприятий и организаций с изменениями от 12 октября 1987 г. № 1195 (далее – письмо /10/);
- инвентарные карточки типовых форм, утвержденных ЦСУ СССР (далее – карточки /11/);
- газета «Метизник» за № 41 от 30.05.1986, № 51 от 01.07.1987, № 92 от 25.11.1987, № 69 от 14.09.1988 (далее – газета /12/);
- чертежи АВ1821-61-421, АВ1821-61-429, АВ1821-61-434, , АВ1821-61-00СБ (далее - чертежи /13/);
- брошюра «Определение диаметральных размеров заготовок и исполнительных размеров технологического инструмента для штамповки гаек на 5-ти позиционных холодногаечных автоматах. Расчетный материал РМ-3 слз», Саратовский метизный завод им. В.И. Ленина, 1980 (далее – брошюра /14/);
- справка из научно-технической библиотеки МГТУ им. Г.И. Носова (далее - справка /15/).

В возражении представлено пять мотивировок несоответствия запатентованного изобретения условию изобретательского уровня, для каждой из которых проверка этому условию осуществлена с учетом известности одного из следующих, принятых в качестве прототипа устройств: инструмента, раскрытого в брошюре /1/, инструмента автомата АВ 1819 (документация /5/), инструмента автомата АВ 1821 (паспорт /6/, чертежи /7/, /8/), инструмента автомата АВ1821 (чертежи /13/), а также инструмента, описанного в брошюре /14/.

Предварительно в возражении отмечено, что признак: прошивной пуансон с профилированным рабочим участком для прошивки заготовки с противоположной торцовой поверхности – не характеризует устройство в статическом состоянии, а охарактеризованный таким образом пуансон невозможно отличить от других пуансонов с аналогичными размерами, известных, например, из ГОСТов 26513-85, 26514-85, 26515-84, 26515-85.

Как указано в первой мотивировке возражения, из брошюры /1/ известен инструмент для изготовления гаек, включающий пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, имеющий формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивной пуансон, причем соотношение диаметров основания конического элемента к наружному диаметру рабочего участка прошивного пуансона составляет 1,01 - 1,02, что входит в диапазон, характеризующий инструмент согласно формуле изобретения оспариваемого патента.

Общедоступность брошюры /1/, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается письмом /15/.

Отличия изобретения по оспариваемому патенту от инструмента, описанного в брошюре /1/, в возражении усматриваются в том, что используется "прошивной пуансон для прошивки заготовки с

противоположной торцовой поверхности" (т. е. с торцовой поверхности, противоположной стороне выдавливания).

По мнению лица, подавшего возражение, эти отличия известны из документа /2/, согласно которому прошивка иным способом (в противоположном направлении) приводит к получению некачественного отверстия.

То, что описанные в документе /2/ операции осуществляются пуансонами, имеющими формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивными пуансонами с профилированным рабочим участком для прошивки заготовки, следует, как указано в возражении, из устройства автоматов для производства гаек, а также из упомянутых ГОСТов, и Советского энциклопедического словаря, М, Советская энциклопедия, 1989, с. 1091.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента - выполнение прошивных пуансонов, профиль рабочего участка которых выполнен с углублением на его торце - известны из описаний к документам /3/ и /4/.

В возражении, с учетом указанных сведений, делается вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию изобретательского уровня.

Согласно второй мотивировке возражения из документации /5/ на автомат АВ 1819 для изготовления заготовок гаек, используемый с 1979 г. на Магнитогорском метизном заводе, известен инструмент - пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, имеющий формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивной пуансон с профилированным рабочим участком для прошивки заготовки, у которого формообразующий углубление участок конического элемента пуансона для выдавливания

выполнен в основании диаметром, составляющим 1,0 - 1,02 наружного диаметра рабочего участка прошивного пуансона.

Данная мотивировка содержит сравнительный анализ признаков инструмента автомата АВ 1819 и инструмента согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, повторяющий сравнительный анализ, приведенный в первой мотивировке.

По мнению лица, подавшего возражение, с учетом известности инструмента автомата АВ 1819, а также известности сведений из описаний к документам /2/, /3/ и /4/, изобретение по оспариваемому патенту также не соответствует условию изобретательского уровня.

Третья мотивировка включает проверку изобретательского уровня запатентованного изобретения с учетом известности прототипа – инструмента автомата АВ 1821, который, по сведениям лица, подавшего возражение, находится в эксплуатации на Магнитогорском метизном заводе.

При этом в возражении указано, что в комплект поставки автомата АВ 1821 входят чертежи /7/, /8/ формообразующего инструмента согласно приложению 1 паспорта /6/ (с. 9).

В соответствии с чертежами /7/, /8/ автомат АВ 1821 содержит пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, имеющий формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивной пуансон.

По мнению лица, подавшего возражение, из приведенных в чертежах /7/, /8/ размеров пуансонов следует известность признака формулы запатентованного изобретения «формообразующий углубление участок конического элемента пуансона для выдавливания в основании диаметром, составляющим 1,0 - 1,02 наружного диаметра рабочего участка прошивного пуансона».

Далее в возражении приведен сравнительный анализ признаков устройства - инструмента автомата АВ 1821, и признаков инструмента согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, повторяющий сравнительный анализ, представленный в предыдущих мотивировках, и указано что, с учетом известности сведений из паспорта /6/ (чертежей /7/, /8/), а также известности сведений из описаний к документам /2/, /3/ и /4/, изобретение по оспариваемому патенту также не соответствует условию изобретательского уровня.

Четвертая мотивировка содержит сведения о том, что на Магнитогорском метизном заводе применяется автомат АВ 1821 (представлены чертежи /13/), о чем, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют карточки учета /11/, в котором используется инструмент для изготовления гаек, размеры пуансонов которого соответствуют диапазону 1,00 до 1,02, указанному в патенте.

Далее в возражении приведен сравнительный анализ признаков инструмента в устройстве автомата АВ 1821 и инструмента согласно формуле запатентованного изобретения, повторяющий сравнительный анализ предыдущих мотивировок, и вывод о несоответствии изобретения условию изобретательского уровня.

В отношении обстоятельств получения сведений об упомянутых автоматах для изготовления изделий типа заготовок гаек в возражении со ссылкой на особенности хозяйственной деятельности предприятий в СССР того периода отмечено, что учет основных фондов предприятий производился в соответствии с положением /9/ (утвержденным письмом /10/), согласно которому учет основных средств ведется на инвентарных карточках /11/.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, косвенно факт наличия на заводе указанных автоматов подтверждается рядом печатных изданий - газетами /12/.

Согласно пятой мотивировке возражения инструмент, раскрытый в брошюре /14/ содержит пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, который имеет формообразующий углубление участок в виде конического элемента, и прошивной пуансон с профилированным рабочим участком для прошивки заготовки с противоположной торцовой поверхности.

В возражении указано, что выполненный по этой методике расчет показывает, что размеры указанных пуансонов удовлетворяют условию "формообразующий углубление участок конического элемента пуансона для выдавливания выполнен в основании диаметром, составляющим 1,0-1,02 наружного диаметра рабочего участка прошивного пуансона", т. е. параметры инструмента по оспариваемому патенту могут быть получены расчетным путем по известной методике из брошюры /14/.

В возражении содержится просьба на основании приведенных мотивировок признать патент СССР № 1811431 недействительным полностью.

Материалы возражения в соответствии с установленным порядком были направлены в адрес патентообладателя с предложением представить по мотивам возражения отзыв, который патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

Переходные положения, установленные статьей 4 Патентного закона предусматривают то, что при проверке соответствия изобретений,

содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу Патентного закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и даты подачи возражения правовая база для оценки патентоспособности запатентованного изобретения включает Закон СССР "Об изобретениях в СССР" (далее - Закон СССР), введенный в действие с 01.07.1991 Постановлением Верховного Совета СССР от 31.05.1991, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Госпатента СССР от 02.07.1991 за №49 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии со статьей 1 Закона СССР изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники определяется по всем видам сведений, общедоступных в СССР или зарубежных странах до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 2. Правил ИЗ сведения являются общедоступными, если они содержатся в источнике, с которым любое лицо имело возможность ознакомиться само, либо о содержании которого могло быть ему законным путем сообщено.

При определении уровня техники используют удовлетворяющие условию общедоступности сведения, представленные, в частности, в следующих источниках информации:

опубликованные описания к охраняемым документам, опубликованные заявки на изобретения – с даты публикации;

отчеты о научно-исследовательских работах, пояснительные записки

к опытно-конструкторским работам и другая конструкторская, технологическая и проектная документация, находящаяся в органах научно-технической информации, - с даты поступления в эти органы;

нормативно-техническая документация (ГОСТ, ТУ и т.д.) – с даты регистрации её в уполномоченных на это органах;

сведения о техническом средстве, ставшие известными в результате его использования в производственном процессе, в изготовляемой или эксплуатируемой продукции, в том числе в опытном образце, переданном в эксплуатацию, либо иного введения в хозяйственный оборот – с даты, указанной в официальном документе, подтверждающем общедоступный характер таких сведений.

Согласно пункту 19.8.5 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения требованию изобретательского уровня проводится в отношении совокупности его существенных признаков.

Изобретение не следует для специалиста явным образом из известного уровня техники, если из последнего не выявляется влияние предписываемых этим изобретением преобразований, характеризующихся отличительными от прототипа существенными признаками, на достижение технического результата.

Требованию изобретательского уровня не удовлетворяют, в частности, изобретения, предписывающие следующие преобразования:

исключение какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной её наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.).

создание средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил,

рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого объекта и связей между ними.

В соответствии с п. 4.3. Правил ППС дата проведения заседания коллегии может быть перенесена по инициативе Палаты по патентным спорам или по письменной просьбе лица, уведомленного о принятии возражения или заявления к рассмотрению в соответствии с пунктом 3.1 настоящих Правил, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Согласно п. 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.3 и 1.4 настоящих Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, авторское свидетельство и свидетельство СССР должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов, приведенных в возражении в представленных мотивировках при проверке изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию изобретательского уровня необходимо отметить следующее.

Первая мотивировка возражения основана на сведениях из брошюры /1/, относящейся к технической документации, которые нельзя признать общедоступными для включения в уровень техники, известный на дату подачи заявки, по следующим причинам.

В возражении представлена справка /15/ о получении брошюры /1/ библиотекой МГТУ им. Г.И. Носова в 1990 г., однако, в материалах возражения имеется также и акт экспертизы комиссии ВНИИ метизной промышленности с заключением о возможности опубликования брошюры /1/ с грифом «Для служебного пользования». В связи с этим сведения из брошюры /1/ не могут быть включены в уровень техники, т. к. не соответствует условию общедоступности п. 2 Правил ИЗ. Противопоставление документа /2/ в первой мотивировке целесообразно (в качестве дополнительного источника информации) при проверке изобретательского уровня только в сочетании со сведениями из брошюры /1/, которая по причинам, указанным выше, не может быть включена в уровень техники.

В связи с изложенным доводы, приведенные в первой мотивировке возражения, не подтверждают вывода о несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию изобретательского уровня.

Во второй мотивировке возражения в качестве прототипа приведено устройство автомата АВ 1819 согласно конструкторской и технологической документации /5/, для которой в возражении отсутствуют сведения о нахождении её в органах научно-технической информации и соответственно дата её поступления в эти органы.

В возражении представлены также положение /9/, письмо /10/ и карточка /11/(с записью от руки - автомат АВ 1819), поясняющие, как указано в возражении, обстоятельства получения документации /5/.

Однако карточка /11/, дата заполнения которой указана за подписью неизвестного лица, не является подтверждением общедоступности документации /5/, при этом в п. 25 раздела I положения /9/ указано: «Заполнение инвентарных карточек производится на основе первичной документации: актов приемки-передачи, технических паспортов и других документов на приобретение...», которые в материалах возражения отсутствуют.

Таким образом, сведения из документации /5/ не соответствуют условию общедоступности, и не имеют даты, с которой они могут быть включены уровень техники согласно п. 2 Правил ИЗ.

Соответственно противопоставление документа /2/ во второй мотивировке также как и в первой, целесообразно при проверке изобретательского уровня в сочетании со сведениями из документации /5/, которая по указанным причинам не может быть включена в уровень техники.

Таким образом, доводы, приведенные во второй мотивировке возражения, не подтверждают вывода о несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию изобретательского уровня.

Вместе с тем в документе /2/ содержится информация о том, что раскрытый в нем способ изготовления изделий, который относится, в том числе к изготовлению деталей типа гаек, осуществлен на пятипозиционном холодновысадочном автомате АБ 1821, выбранном в возражении в качестве прототипа изобретения по оспариваемому патенту в третьей мотивировке.

Таким образом, из документа /2/ следует, что автомат АБ 1821 использовался в производственном процессе и сведения о нем стали известны в результате такого использования.

Анализ приведенных в этой мотивировке доводов показал следующее.

Сведения об автомате АБ 1821, к которым относятся сведения из паспорта /6/ (с приложением 1), по указанным выше причинам могут быть включены в уровень техники согласно п. 2 Правил ИЗ с даты публикации документа /2/, а устройство инструмента этого автомата может быть принято прототипом запатентованного в оспариваемом патенте инструмента.

Инструмент автомата АБ 1821 (чертежи /7/, /8/ приложение 1 паспорту /6/) содержит пуансон для выдавливания на торцовой поверхности заготовок углубления под отверстие, имеющий формообразующий углубление участок в виде конического элемента, а также прошивной пуансон с профилированным рабочим участком для прошивки с противоположной торцовой поверхности.

Согласно чертежам /7/, /8/ номинальные размеры основания конического элемента образующего углубление участка пуансонов III и IV переходов составляют 10,1 мм (с предельными отклонениями от 0 до -0,05 мм) и 10,3 мм (с предельными отклонениями от 0 до -0,05 мм), а их соотношения с диаметром рабочего участка прошивного пуансона (номинальный диаметр 10,1, предельные отклонения от - 0,05 до - 0,1 мм) входят в диапазон значений 1,0 - 1,02.

Поскольку углубление под отверстие в соответствии с технологическим процессом штамповки (приложение 1 паспорта /6/, рис. 28) выполняются на обеих сторонах торцовой поверхности, независимо от того с какой стороны осуществляется прошивка отверстия, соотношение указанных размеров формообразующего пуансона и прошивного принадлежит диапазону 1,0 – 1,02, указанному в формуле изобретения по оспариваемому патенту. При этом прошивной пуансон в известном

автомате АБ 1821 (паспорт /6/) можно охарактеризовать как пуансон для прошивки отверстия с противоположной торцевой той поверхности заготовки, на которой формообразующим пуансоном выдавливается углубления под отверстие, поскольку эти углубления выполняются на обеих торцевых поверхностях заготовки.

При наличии в составе запатентованного инструмента только двух пуансонов, отличия инструмента, охарактеризованного согласно п. 1 формулы изобретения оспариваемого патента от известного из устройства автомата АБ 1821(паспорт /6/) заключаются в том, что в запатентованном инструменте имеется один пуансон для выдавливания углубления под отверстие на торцевой поверхности заготовки, тогда как инструмент автомата АБ 1821(паспорт /6/) имеет пуансоны для формирования углублений на обоих торцах.

Такое преобразование нельзя отнести к простому исключению в одного из пуансонов для выдавливания, т. к. в этом случае к отличительным признакам запатентованного изобретения от известного инструмента следует отнести и признак, касающийся прошивки отверстия со стороны, противоположной торцевой поверхности, на которой осуществляют выдавливание.

Это связано с тем, что при исключении из известного устройства автомата АБ 1821 (паспорт /6/) пуансона для выдавливания углубления (вместе с данной операцией), прошивка может быть осуществлена как со стороны выдавленного углубления, так и с противоположной торцевой поверхности.

Признак, касающийся прошивки отверстия с торцевой поверхности, противоположной поверхности выдавливания в сочетании с признаком, характеризующим то, что диаметр отверстия (выдавленного формообразующим пуансоном) равен или немного больше прошивного

пуансона обеспечивает в изобретении по оспариваемому патенту технический результат – отсутствие вырывов в отверстиях при прошивке (колонка 3, посл. абзац описания).

Однако из документа /2/ известна прошивка отверстия с торца, противоположного торцу, на котором осуществляют выдавливание углубления под отверстие посредством формообразующего пуансона с коническим элементом, т. е. прошивка производится пуансоном «для прошивки заготовки с противоположной торцовой поверхности».

Это обеспечивает в известном из документа /2/ средстве получение качественного отверстия, т. е. такого, в котором исключены задиры и т. п. (колонка 2, посл. абзац описания), причем это качество повышается за счет исключения на отверстиях сколов, вырывов, заусенцев (раздел /57/ документа /2/).

Что же касается указанного в формуле изобретения оспариваемого патента диапазона, то пуансоны с соотношениями размеров их соответствующих элементов, входящими в данный диапазон, известны, как было показано выше, из прототипа - инструмента автомата АБ 1821 (паспорт /6/).

Дополнительно следует также отметить, что указанный в формуле изобретения оспариваемого патента диапазон 1,0 – 1,02 обусловлен по существу допусками, определяющими точность изготовления, и рекомендуемыми в машиностроении для таких инструментов в соответствии с упомянутыми в возражении ГОСТами.

Как известно, величина допуска зависит от величины номинального размера, поэтому такой диапазон может быть получен на основе имеющихся рекомендаций для назначения допусков при условии равенства размера основания конического элемента формообразующего пуансона диаметру рабочей части прошивного пуансона или небольшого

превышения над ним, что известно из устройства автомата АБ 1821 (паспорт /6/).

При этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту не указано, для каких диаметров пуансонов характерно приведенное соотношение их размеров с диапазоном 1,0 – 1,02, притом, что для пуансонов различного размера (при штамповке заготовок гаек под различные диаметры резьбового отверстия) допуск будет иметь широкий диапазон значений.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту предписывает преобразования, заключающиеся в создание средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого объекта и связей между ними.

В соответствии с п. 19.8.5 Правил ИЗ такие изобретения не отвечают требованию изобретательского уровня.

Поскольку приведенные в третьей мотивировке возражения доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию изобретательского уровня правомерны, проверка других указанных в возражении мотивировок для оспаривания в данном случае не проводится.

Вместе с тем, относительно п. 1 формулы изобретения запатентованного инструмента следует отметить, что её формулировка допускает наличие в составе инструмента как двух (формообразующего и прошивного), так и большего числа пуансонов.

В последнем случае все признаки п.1 формулы изобретения известны из устройства автомата АБ 1821(паспорт /6/).

В связи с изложенными обстоятельствами и необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела в

соответствии с п. 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено представить измененную формулу изобретения, подписанную всеми лицами, на имя которых выдан оспариваемый патент, однако такая формула от патентообладателя не поступила.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, подтверждают вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 29.12.2007, патент СССР № 1811431 признать недействительным полностью.